



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Radim Vališ

s názvem: Zdravotnické aspekty krizového řízení a ochrany obyvatelstva při krizových situacích a mimořádných událostech v Plzeňském kraji

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	9
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	20
5.	Celkový počet bodů	50

Návrh otázek k obhajobě

1. Autor uvádí, že cílem studie je prozkoumání a posouzení připravenosti zdravotnického personálu Plzeňského kraje na mimořádnou událost s hromadným postižením osob - myslíte si, že toto je možné na základě 12 rozhovorů s respondenty?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Student zpracoval problematiku připravenosti poskytovatelů zdravotních služeb v Plzeňském kraji na mimořádné události s hromadným postižením osob. Autor zvolil široký záběr práce (rozbory traumatologických plánů, hodnocení taktických cvičení, návaznost zdravotnického záchranného řetězce, problematika třídění atd.), což ve výsledku spíše uškodilo konečnému zpracování práce.

K předložené práci mám několik výhrad:

- nedodržení formální stránky úpravy práce
- u přímých citací chybí čísla strany
- u obrázků absentují zdroje (např. strany 56, 58, 61, 65 atd.)
- vhodnější by bylo zařazení některých obrázků do příloh (např. str. 14 - sanitní vůz)
- dlouhé citace jednoho zdroje (např. strany 20 a 21)
- rozhovor řadíme mezi kvalitativní formy výzkumu
- nejasné formulace (strana 45 - "výzkumný soubor se skládal z informací..."), (strana 47 - "O rozhovor bylo požádáno i operační středisko Plzeňského kraje..."), (strana 74 - "V teoretické části jsou vymezeny pojmy zdravotnické aspekty") atd.
- kým autor myslí "střední personál" (strana 45)?
- co autor myslí pojmem "operační středisko Plzeňského kraje" (strana 47)?
- zcela nešťastně jsou zpracovány výpovědi svědků (chybí kurzíva, uvozovky atd.)
- mnohem vhodnější by bylo využít jiných forem analýz (např. SWOT analýza)
- diskuze v autorově podání neodpovídá požadavkům kladeným na správnou formu diskuze
- absentují doporučení pro praxi
- nedodržení citační normy
- autocitace seminární práce autora
- nebyl naplněn cíl práce, především díky nevhodně zvolené formy výzkumu

Práci hodnotím 50 body, což odpovídá hodnocení E.