



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Iveta Jenikovská

s názvem: Dopady rozsáhlého blackoutu na poskytovatele zdravotní lůžkové péče v Praze

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	25
5.	Celkový počet bodů	60

Návrh otázek k obhajobě

1. Co konkrétně znamená "blackout" a jak jeho charakteristika souvisí s krizovým řízením?

2. Jsou pozorované subjekty součástí kritické infrastruktury a v čem je rozdíl mezi plánem krizové připravenosti, plánem krizové připravenosti subjektu kritické infrastruktury a havarijním plánem subjektu?

3. V čem konkrétně byl přínos metody pozorování z pohledu hodnocení dopadů situace přerušení dodávek el. proudu velkého rozsahu na vybrané subjekty?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Práce je viditelně autorsky nekonzistentní, jako by teoretickou a praktickou část psali různí lidé. Z teoretické části je zřejmé, že student se v problematice orientuje povrchně a nezvládá text práce srozumitelně formulovat a vázat k tématu. Např. chybí objasnění některých klíčových pojmů jako např. blackout, nebo kritická infrastruktura a naopak některé pojmy nesprávně interpretuje nebo přejímá z jiného kontextu. V praktické části pak na teoretickou část příliš nenavazuje. Celkově se pak v důsledku kombinování odkazů čerpaných z nesourodých zdrojů jeví práce jako zmatená.

Z pohledu deklarovaného zadání lze celkem nenáročný cíl (poukázat na možné primární a sekundární dopady rozsáhlého blackoutu na vybrané poskytovatele zdravotní lůžkové péče v Praze) pokládat za částečně splněný. Za dobrý přitom nelze považovat způsob zpracování práce za použití zvolených metod. Student místy i zaměňuje popis žádoucího stavu z některých odkazovaných zdrojů za skutečnost. Uvažuje o dopadech rozsáhlého výpadku dodávek el. energie na vybrané poskytovatele izolovaně bez ohledu na dopady na okolí, na dodavatele vstupů. Výstup práce proto nelze považovat za plně relevantní a nelze bez zásadních výhrad souhlasit se závěrem, že je práce přínosem pro praxi.

Největší slabinou práce je jazyková úprava. Práce zřejmě nebyla podrobena kvalifikované jazykové kontrole. Student má problémy se syntaxí i gramatikou. Výchet odkazované literatury je působivý, méně však již práce s ní. Převážně je odkazováno pouze na několik zdrojů, z nichž některé (zejm. 21) jsou zastaralé vzhledem k aktuálnímu právnímu a pojmovému prostředí.

Jméno a příjmení: Ing. Václav Fišer

Organizace: oddělení krizové připravenosti, Zdravotnická záchranná služba Jihomoravského kraje, p. o.

Podpis:

Datum: