



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Veronika Drunecká

s názvem: Tvorba protilátek u příjemců transfuze ve FN Motol

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	10
5.	Celkový počet bodů	29

Návrh otázek k obhajobě

1. Popište rozdíl mezi přímým a nepřímým antiglobulinovým testem, jejich provedení a význam pro transfuzní lékařství.

2. Co jsou to klinicky významné protilátky proti erytrocytům a která třída imunoglobulinů je v první řadě reprezentuje a který test, zejména, detekuje?

3. Popište následné postupy v případě zjištění pozitivního screeningu nepravidelných protilátek proti erytrocytům. Jak se liší, včetně doporučení pro podání či nepodání transfuzního přípravku, je-li test kompatibility negativní a je-li test kompatibility pozitivní.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

V předložené bakalářské práci je, po historickém úvodu do oblasti krevní transfuze, popsán základ imunologie a imunoheмоologie, včetně uceleného přehledu krevně skupinových systému erytrocytů, s podrobným popisem nejvýznamnějších systémů. Jako cíl práce je uvedeno zmapování a vyhodnocení frekvence výskytu a zastoupení specifických aloprotilátek u pacientů Fakultní nemocnice Motol. Tomuto cíli ovšem neodpovídá metodika, kde jsou velmi stručně popsány laboratorní metody vyšetřování antierytrocytárních protilátek (jejichž vlastní provádění ale nebylo předmětem práce), zcela ovšem chybí vlastní popis metodiky sběru dat a postupů jejich vyhodnocení při této retrospektivní studii. Kromě toho, u popisu přímého antiglobulinového testu je věcně nesprávný obrázek č. 8, včetně jeho textu a u popisu nepřímého antiglobulinového testu není uvedena jeho základní charakteristika a účel, tj. detekce volných protilátek.

Zpracování výsledků není příliš přehledné a místy uniká smysl jednotlivých tabulek a grafů (např. prosté počty pozitivních nálezů u dospělých a dětí, bez procentuálního srovnání z celkového počtu vyšetření, ve vztahu k počtu podaných transfuzí, diagnóz apod.). Ačkoli práce hodnotí výskyt protilátek proti erytrocytům, tak ve všech tabulkách je použita nesprávná terminologie, tj. místo označení protilátky např. anti-D je uvedeno pouze D, tj. znak antigenu. V hodnotících závěrech se autorka dopouští další významné nepřesnosti, když uvádí, že „Jednotlivé protilátky pochází z různých krevně skupinových systémů“ a toto chybné tvrzení dále v různých formách ještě několikrát opakuje.

Při hodnocení smyslu použití enzymatického testu autorka vůbec neuvedla o jaké aloprotilátky zachycené enzymatickým testem se jednalo, zda o klinicky významné nebo nikoli a tím se připravila o možnost určité objektivizace názoru na účelnost či neúčelnost tohoto testu a místo vlastního závěru tak přejala pouze názor a praxi pracoviště. V této souvislosti není zmíněno ani doporučení Společnosti pro transfuzní lékařství č. Dop_STL2011_07, podle kterého se enzymatický test nepovažuje za rutinní metodu pro screening protilátek proti erytrocytům a tomu odpovídající zdůvodnění pro jeho zachování, ačkoli v diskusi jsou správně uvedeny a okomentovány důvody jeho problematičnosti.

Do kapitoly Diskuse jsou poněkud nesourodě zařazené tzv. kasuistiky, které ale kazuistikami nejsou, nýbrž popisem výskytu protilátek u souborů polytransfundovaných pacientů s thalasemií. I když se pomine otázka smyslu a umístění této části textu bakalářské práce, je potřeba rozporovat použití zcela nesprávných termínů „arabská rasa“ a „asijská rasa“.

Závěr:

Práce sice splňuje vytyčené zadání, vykazuje ale značné vady v odborné úrovni a terminologii, zcela chybí metodika a závěry nejsou přesvědčivě formulovány. Práci v této podobě k přijetí k obhajobě nedoporučuji.

Jméno a příjmení: pplk. MUDr. Miloš Bohoněk, Ph.D.

Organizace: Oddělení hematologie a krevní transfuze, Úsek centrálních laboratoří, ÚVN Podpis:
Datum: