



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Barbora Kluková
s názvem: Anizeikonie - její měření a korekce

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

| | | |
|----|---|----|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30) | 21 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30) | 23 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské/diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) | 5 |
| 4. | Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30) | 24 |
| 5. | Celkový počet bodů | 73 |

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaké jsou hlavní příčiny retinální a centrální anizeikonie?

2. V jakém případě se doporučí penalizace nebo dokonce okluze jako řešení anizeikonie?

3. Jak podpoříte Vaši volbu kritérií u alternativních hypotéz (20 %, 10 %, 10 %) pro porovnání různých metod měření anizeikonie?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce „Anizeikonie - její měření a korekce“ studentky Barbory Klukové se zabývá teorií anizeikonie a v praktické části porovnává tři metody kvantifikace anizeikonie.

Jazyková úroveň textu se místy jeví jako slabší a projevuje se převážně obtížemi se syntaxí.

Příkladem typografické chyby je přechod do kurzívy v kapitole 2.2.2. Pravopisné chyby se vyskytují v minimální míře.

Autorka opakuje již přednesené informace (např. astenopické obtíže v kapitole 1.2), klasifikace anizeikonie není podrobněji zpracována, v textu například zcela chybí představení centrální (funkční) anizeikonie. Retinální anizeikonii je věnována jedna ne zcela přesná věta v kapitole 1.3.4, cituji: „Také se může jednat o anomálii v uspořádání neuronů u obou očí.“

V kapitole zabývající se korekcí anizeikonie se autorka nevěnuje penalizaci jednoho z očí, jejím specifickým u myopa, resp. hypermetropa, případně vlivu sférické penalizace na akomodaci, snížení zrakové ostrosti atd. Dále bych si dovolil upozornit na nepřesnost v popisu procentuálního rozdílu velikosti obrazu pomocí zápisu „x“ (krát), např. „8x“.

V praktické části nejsou předneseny důvody (zdroje) pro volbu procentuálních kritérií alternativních hypotéz. Dále chybí v závěru alespoň rámcové doporučení pro využití výsledků výzkumu v praxi.

Bakalářská práce Barbory Klukové si zaslouží pozornost. Práce je i přes některé formální i obsahové nedostatky zpracována poměrně dobře, autorka se v problematice orientuje. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň C - dobře.

Jméno a příjmení: Bc. Přemysl Kučera

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: