



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Hana Stojaspalová

s názvem: Epidemiologické rozložení refrakčních vad na akademické půdě ČVUT - FBMI

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	<p>Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)</p> <p>Vyjádřit se ke komunikaci studenta s vedoucím, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů, spolehlivost, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy.</p>	25
2.	<p>Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 30)</p> <p>Zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů, vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu, zejména u DP se nesmí jednat o totéž téma, jako u BP!</p>	30
3.	<p>Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>V současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů, práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce, v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2.</p>	5
4.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 - 30)</p> <p>Je třeba uvažovat, zda student byl aktivním tvůrcem části publikace v AJ (je spoluautorem), vytvořil model, vytvořil SW produkt a též technickou realizaci (lze nahradit patentem či užitným vzorem). Je třeba uvažovat i komplexní funkčnost, a to jak SW, tak i HW výstupu. Je třeba vzít v úvahu i prokazatelnou účast na VV projektu a prokazatelné umístění v soutěži, pak může být připočteno dalších. Celkem tedy 30 bodů lze udělit za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na projektu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p>	25
5.	Celkový počet bodů	85

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce Epidemiologické rozložení refrakčních vad na akademické půdě ČVUT -FBMI je rozdělena do dvou hlavních částí a to na teoretickou a experimentální část.

V teoretické části jsou popsány kapitoly o anatomii, refrakčních vadách, základních modelech oka, přístrojích na objektivní měření oka a postupech subjektivního vyšetřování oka. Jednotlivé kapitoly jsou logicky seřazeny a plynule na sebe navazují. V závěru teoretické části byly popsány různé studie související s epidemiologií refrakčních vad ve světovém i tuzemském měřítku, na které plynule navazuje na experimentální část

V praktické části studentka zanalyzovala velký vzorek probandů a to 280 lidí s celkovým počtem 560 očí. Vše bylo pečlivě zanalyzováno a vhodně jednoduše shrnuto buď tabulkovým zpracováním, či grafem. Slabé stránky této části práce je časový stres, se kterým byly sepsány. V textu se objevuje nejednotné prezentování výsledku, např. obrázek 23 a 27 mají procentuální i četnostní zastoupení souboru v ostatních obrázcích pouze procentuální. Podobně je to takto napsané i v textu. Naopak v tabulkách chybí procentuální vyjádření pro snadnou představu vyhodnocení. V celé práci ,ač z celá práce logicky vyplývá čeho se bude týkat výzkum, chybí podrobné vyjádření hypotézy či premisy experimentální části. Cíl je pouze hrubě vyjádřen v poslední odstavci úvodu práce.

V závěru práce chybí odstavec o shrnutí nejdůležitějších výsledků experimentální části.

I když praktická část nepřináší nové poznatky z oboru optometrie, musím ocenit velmi hezkou čtivost a srozumitelnost textu, s vhodně zvolenými tematickými obrázky. V experimentální části se mi velmi líbí velká četnost respondentů, která zvyšuje hodnotu této práce.

Práce splňuje jak formální požadavky práce, i když lze vytknout hovorové výrazy a chyby stylizace textu, tak také jsou splněny specifické požadavky zadání bakalářské práce. Práce je na velmi kvalitní úrovni a jen kvůli drobným formálním výtkám k práci, hodnotím práci stupněm B - velmi dobře.

otázky ke státnicím.

Jakým způsobem jste definovala rozsah emetropie? Striktně jste emetropii zařadila pouze probandy bez dioptrií nebo jste ji zařazovala vyšetřující jako emetropii v určitém rozsahu dioptrií (např od -0,5 D do +1,0 D)?

Jméno a příjmení: Mgr. Jakub Král

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: