



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Tereza Štěpková

s názvem: Poruchy rovnováhy u pacienta s Parkinsonovou nemocí

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	40
5.	Celkový počet bodů	90

Návrh otázek k obhajobě

1. V Závěru píšete, že Vaše práce může posloužit jako podklad k dalším studiím a že "by bylo zapotřebí randomizované kontrolované studie s kontrolní skupinou, která by měla jiný typ terapie". Jaký "jiný" typ terapie pro kontrolní skupinu byste navrhla, kdybyste pokračovala ve studiu problematiky?

2. Mohla byste zhodnotit, jaký je Váš osobní přínos na dosažených výsledcích?

3. Některé epidemiologické studie prokazují vyšší výskyt Parkinsonovy nemoci v průmyslových zemích s intenzivní zemědělskou výrobou. Mohla byste vysvětlit tuto souvislost?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce Terezy Štěpkové má požadovaný rozsah, požadovanou strukturu, je bez gramatických chyb a téměř nevykazuje stylistické nedostatky. V bakalářské práci se zabývá velmi důležitou a aktuální problematikou zhodnocení účinnosti konzervativních fyzioterapeutických přístupů v kombinaci s využitím vizuální zpětné vazby pomocí stabilometrické plošiny v terapii poruch rovnováhy u pacientů s Parkinsonovou nemocí.

V teoretické části práce autorka nejprve představuje Parkinsonovou nemoc včetně patofyziologie onemocnění, klinického obrazu a léčby. Podrobně popisuje fyzioterapeutické metody, věnuje se i úlohám virtuální reality ve fyzioterapii.

V praktické části autorka podrobně popisuje metodiku práce zejména vyšetřovací metody a rehabilitační pomůcku Homebalance, která byla použita při rehabilitaci zvolených pacientů. Při popisu metodiky bych však doporučovala nejdříve popsat lokalizaci pracoviště, na kterém se prováděla studie, pak počty pacientů, kritéria zařazení pacientů do studie a etické otázky. Následně by mohly být popsány vyšetřovací metody a technologie, které byly použity při zpracování praktické části včetně počítačových programů, ve kterých se dělaly grafy. Autorka má rozsáhlou kapitolu Diskuze a zhodnocuje nejenom výsledky své práce, ale i uvádí práce jiných autorů.

Formálnímu zpracování práce autorka evidentně věnovala čas, avšak práce obsahuje drobné nedostatky ve formátování textu a obrázků. Například v práci rozděluje pojem graf a obrázek, však podle požadavku školy a aj. přepisů jakýkoliv grafický objekt se popisuje slovem "obrázek". Některé odstavce obsahují pouze jednu větu a mohly by být podle mého názoru propojeny dohromady. Hlavička některých obrázků/grafů není zarovnána na střed. Některé kapitoly (například 2.2 Fyzioterapeutické metody) obsahují pouze jednu podkapitolu. Uvedené nedostatky však považuji za drobné.

Studentka splnila cíle bakalářské práce, věnovala se práci, použila profesionální terminologii a do práce zahrнула znalosti a dovednosti získané během studia.

Práci hodnotím známkou A.