



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Lucie Prokůpková
s názvem: Vývoj resuscitačních postupů

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	25
5.	Celkový počet bodů	60

Návrh otázek k obhajobě

1. V úvodu své práce uvádíte, že primární zástava oběhu je vzácná. Lze tedy tomuto vašemu sdělení rozumět tak, že náhlá zástava oběhu na podkladě maligní arytmie, např. při infarktu myokardu, je v naší zemi vzácná? Případně prosím vysvětlete toto vaše sdělení s odkazem na použité zdroje.

2. V úvodu své práce na straně 15 uvádíte mezi primárními příčinami náhlé zástavy oběhu i dušení, hypoxii, přičemž hned v následující větě toto sdělení zpochybňujete s tím, že primární zástava oběhu je vzácná a častěji předchází zhoršení stavu se zhoršeným dýcháním. Prosím, vysvětlete tento rozpor.

3. V teoretické části své práce - ačkoliv poté jedna z otázek na respondenty je tímto směrem zaměřena - zcela opomíjíte nedávnou minulost vývoje resuscitačních postupů - vývoj přístrojů pro mechanické provádění kompresí. Znáte nějaké tyto přístroje? Jak se aktuální doporučené postupy staví k použití těchto přístrojů?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Podle mého názoru autorka bohužel v teoretickém úvodu větší část textu věnuje oživovacím postupům z dávné minulosti a nedávné historii vývoje resuscitace s přesahem do současnosti se věnuje méně. Od bakalářské práce samozřejmě nelze očekávat, že se do hloubky bude zabývat jednotlivými detaily farmakoterapie, přesto by alespoň krátká zmínka o vývoji názorů na podání např. atropinu, mesocainu, bikarbonátu a konečně adrenalinu práci vhodným způsobem doplnila - v tomto světle by pak bylo bývalo zajímavé vést i hovor s respondenty - i s přihlédnutím k tomu, že část z nich je v praxi již delší dobu a tento vývoj mohli osobně zažít ve své práci.

Stejně tak je spíše opominut určitý vývoj názorů na mírnou terapeutickou hypotermii, opět věc, která vzhledem ke své aktuálnosti mohla být v dotaznících více rozebrána.

Jméno a příjmení: MUDr. Jakub Čech
Organizace: Emergency, Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

Podpis:
Datum: