



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: David Řeháček

s názvem: Úrazy orofaciální oblasti v přednemocniční neodkladné péči

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)	21
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	31
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>73</b>

### Návrh otázek k obhajobě

1. Jaké jsou známky inhalačního traumatu horních cest dýchacích?

---

2.

---

3.

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Student zpracoval práci na zajímavé téma. S úrazy orofaciální oblasti se při poskytování přednemocniční neodkladné péče setkávají zdravotničtí záchranáři dosti často a to především při úrazech, napadeních a dopravních nehodách. Práce je členěna do logicky na sebe navazujících kapitol a podkapitol. Obsah podkapitol je ovšem někdy rozsahem nedostačující. Styl a jazyková úprava práce jsou na průměrné úrovni.

Teoretická část popisuje různá poranění orofaciální oblasti. Z mého pohledu jsou poněkud účelově přiřazena i poranění jiných anatomických struktur nebo teoretické popisy ran za účelem prodloužení textu. Popis poskytnutí přednemocniční neodkladné péče je vcelku v pořádku.

Praktická část je zpracována formou kazuistik, které jsou napsané průměrným způsobem a v jejich hodnocení se nacházejí chyby plynoucí z neznalosti nejnovějších postupů. Diskuze sklouzává spíše k interpretaci vlastních výsledků a doplňování o všeobecně známou teoretické základy.

Jelikož student pracoval se zdravotnickou dokumentací a případy použil v rámci tvorby kazuistik, považuji za výrazný nedostatek, že v příloze k práci není písemný souhlas statutárního orgánu příslušného poskytovatele zdravotnické záchranné služby s přístupem a zpracováním záznamů o výjezdu.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou, uděluji známku C (dobře) a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Ing. Robin Šín

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis: .....

Datum: .....