



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Roman Artemov  
**Oponent práce:** Ing. Miroslav Prágl, MBA  
**Název práce:** Aplikace pro zpracování a prezentaci dat z experimentů pro OS Windows  
**Obor:** Informační technologie

**Datum vytvoření:** 11. 6. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Práce je realizační, obsahuje i rešeršní část. Téma je aktuální, jedná se o užitečný a vítaný nástroj. Jejím těžištěm je vyplnění "mezery" mezi nákladnými řešeními s plnou funkcí a svobodnými řešeními, kterým ale chybí některé požadované funkce. Využívá moderní technologie práce s daty a metody zabezpečení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Práce je nevyvážená. Úvodní část je kvalitní, přehledná a čtivá. V druhé polovině práce ale studentovi "dochází dech", schází dokonce část implementace (výstup do HTML/SVG) a snižuje se přehlednost. Chudá prezentace výsledků pak degraduje závěr a tím i celou práci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Viz výše - směrem k závěru se snižuje informační bohatost i celková úroveň práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Věcná a logická úroveň jsou zpočátku na velmi dobré úrovni a práce je dobře strukturovaná. Úroveň ke konci práce ale prudce klesá.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	

**Komentář:**

Práce je zejména z počátku věcná a přehledná, formální stránka taktéž bez připomínek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce dobře cituje poměrně velké množství zdrojů, zejména v analytické / rešeršní části.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků,  
publikační výstupy a  
ocenění**

75 (C)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledek práce zcela nepokrývá stanovené cíle.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti  
výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Přes velký potenciál zadání není řešení plně dotažené a tedy ani využitelné v plném rozsahu zadání

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

- V práci nejsou zmíněny běžné problémy zpracování textových souborů (kódování, formát čísel/data). Jak použité technologie / parsery umožňují tyto problémy řešit?

- Mnoho pokročilých programů ukládá logy do binárních (např. \*nix / Windows) souborů, nebo SQL databází. Jak byste řešil zpracování takto uložených dat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Přes výhrady k nevyváženosti a nedotaženosti práce jsem nakonec kladně zohlednil aktivní komunikaci studenta při přípravě oponentury a zvolil klasifikaci na hraně hodnocení "B".

Velkým zádrhelem byla mj. neodhadnutá administrativní náročnost implementace SSO v prostředí ČVUT, tedy podcenění projektového řízení. Implementaci SSO opět hodnotím jako důležitou zkušenost po technické i administrativní stránce, nicméně tato část práce evidentně přispěla k celkovému skluzu a následnému snížení kvality práce.

Je škoda, že se student odbytým závěrem připravil o lepší hodnocení, vybrané téma je zajímavé a aktuální a začátek práce je kvalitní. Vzhledem k obecnosti a využitelnosti tématu je zde i potenciál k dalšímu rozšiřování funkčnosti. Doufám, že se student poučí ze svých chyb.

Podpis oponenta práce: