

OPONENTNÍ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI Bc. VOJTĚCHA JELÍNKA

Identifikační údaje :

Název prácePlavecký bazén v Pardubicích
Typ práceDiplomová
AutorBc. Vojtěch Jelínek
FakultaFakulta architektury ČVUT
Vedoucí prácedoc.ing. arch. Radek Kolařík
Oponentní posudek.....akad.arch. Jiří Deýl

Hodnocení :

V předkládané diplomové práci se autor zabývá dle zadání možnostmi využití urbanisticky náročného území v lázeňském centru města Poděbrady. Úkolem bylo dořešení rohové parcely při ulicích Vágnerovi a Lázeňské občanskou vybaveností – krytým plaveckým bazénem a doplnění bytovým objektem.

V úvodu diplomové práce je zřejmá podrobná analýza území jak v historických tak současných souvislostech, která je ale presentována příliš stručně. Autor neuvádí postup svého tvůrčího hledání a konečného nalezení předkládaného řešení, které zjevně vyžadovalo a mělo podrobné znalosti a rozbor daného území.

Z hlediska urbanistického diplomant zcela správně doplňuje a uzavírá nedořešenou blokovou zástavbu a citlivým spojením objektů stávajících a navrhovaných vč. respektování zelené prostory směrem k hotelu Libeňský tak dotčené území dokončuje. K popisu plaveckého bazénu schází doplňkové textové info. o navazujícím bytovém objektu.

K architektonické části práce se lze vyjádřit ve dvou rovinách.

Dispoziční problematika provozu krytého bazénu pro veřejnost v centru města je dobře zvládnuta vč. řešení dopravy v klidu. Pouze řešení technologických návazností není dotaženo.

Architektonický výraz je jasný, ale nesmělý, není zde dořešen pro škodu věci výrazný prvek venkovního tobogánu a přístupové věže, akcentování hlavního vstupu, vjezdu k parkovišti a v interieru pak práce se stropem bazénu (kovová KO, VZT, osvětlení...).

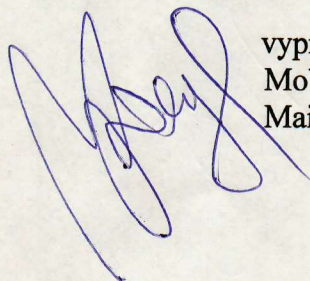
Konstrukce a použité materiály jsou presentovány příliš stručně přestože jsou jasně jak technicky tak materiálově, vč. barevnosti domyšleny.

Celkově je možno práci vytknout dobré ale nevýrazné grafické řešení, drobné chyby v textech, nedostatek a nečitelnost popisů, chybějící měřítko, kóty, kapacity, provozní schemata a v neposlední řadě nešťastný způsob vazby.

Závěrem ale lze konstatovat, že práci byla věnovaná potřebná péče, že svůj úkol s drobnými nedostatky splnila a že diplomant je dostatečně připraven nastoupit na profesní dráhu architekta a jeho práci navrhuji k obhajobě.

Jako zpracovatel oponentního posudku si dovoluji navrhnout známku C.

V Praze dne 31.01.2018



vypracoval ak.arch. Jiří Deýl
Mob.: 602 752 725
Mail.: jirka.jd@email.cz