

## Druhý OPONENTNÍ POSUDEK k BP Martiny Urbanové, zim.sem. 16/17, revize z 06/2017

Tento oponentní posudek se vyjadřuje k dopracování existující arch. studie objektu Lázní Na Slupi (která byla předmětem předchozího hodnocení) na zjednodušený projekt pro provedení stavby (DPS).

Rozsah je logicky upraven dle vědomostních a praktických nároků na studenta 3. ročníku a není tudíž předmětem zkoumání. V daném rozsahu je připomínkována věcná stránka dle vědomí a zkušeností oponenta. Místy je v připomínkách zmíněna i stránka formální (výkresová), kterou však celkově považuji za zdařilou pro dosaženou úroveň technického vzdělání.

Tento posudek reflektuje vývoj BP, kdy po neúspěšné obhajobě v březnu 2017 autorka přistoupila k úpravám projektu, mj. v bodech vytkných posudkem předchozím z 03/2017.

- Zprávy A a B nadále bez námitek, jakkoli důvodová zmínka o problematice zateplení objektu v části "Zásady hospodaření s energiemi" byla v rámci úprav vypuštěna a my tak přicházíme o rozvalu zda a jak byl vypořádan požadavek doby na enegetickou efektivnost. K tomuto problému považuji za potřebné se některým způsobem postavit, přičemž ekonomická stránka věci neobstojí jako jediný důvod rozvahy. Jedná se o stavbu občanskou, budovanou přední vysokou školou a rekonstrukci de facto záchrannou. Právě takové stavby by měly (a díky různým dotacím i mohly) z ekomického mainstreamu vybočovat a podpořit veřejnou debatu na téma energetické efektivnosti.
- Koordinační situaci a situaci stavby by prospělo okótování.
- V pohledech chybí barevnosti materiálů, nicméně je řešena dtto původní stav a provedení povrchů se celkově opírá o průzkumy, které nebyly při vypracování PD k dispozici.

### Závěr:

Zpracovatelka BP navzdory komplikované rekonstrukci a dostavbě historického objektu neustoupila v podstatných rysech od architektonické koncepce vytkené architektonickou studií.

Zmíněné připomínky považuji za marginální, snad jen komplexnější zamyšlení se nad energetickou efektivností objektu resp. nad koncepcí zateplení bych považoval za nutné.

Výzvy, které si zpracovatelka volbou zadání před sebe kladla, splnila vzhledem k dosažené odbornosti velmi dobře a se ctí.

Navržená známka : B

Ing.arch.MgA. Ondřej Kamenický