



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. David Ryšánek
Název práce: Tepelně-vlhkostní chování rekreačního objektu s vysokou tepelnou akumulací
Vedoucí diplomové práce: Ing. Kamil Staněk, Ph.D.
Datum zadání: 10. 10. 2017
Datum odevzdání: 8. 1. 2018

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Slovní hodnocení

Student ve své diplomové práci splnil vytyčené cíle, pracoval s nasazením a pečlivě. Ačkoliv byla práce po většinu semestru zaměřena zejména na sestavení a validaci komplexního matematického modelu, student provedl i podrobný praktický rozbor různých variant úprav objektu z hlediska jeho energetické náročnosti. Navíc navrhl inovativní variantu předstěny s temperovanou (či potenciálně vytápěnou) vzduchovou mezerou. Na hlubší rozbor faktické funkčnosti této varianty však prostor již nebyl.

Práce je po formální a grafické stránce standardní. Jedinou výtka by mohly být někdy hůře (rozeznatelné) barvy v grafech a legendě. Srovnání variant potřeb tepla na vytápění pomocí „pavučinových“ grafů považují za vydařené a názorné. Stejně tak závěrečnou shrnující tabulku, ve které jsou velice přehledně vyčísleny všechny důležité údaje a poměry hodnot. Samotný závěr práce však mohl být, vzhledem k jejímu celkovému rozsahu, podrobnější a s uvedením hlavních zjištěných číselných údajů.

III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí diplomové práce hodnotím předloženou práci známkou:

B (velmi dobře)

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 7. 2. 2018

Vedoucí diplomové práce
Ing. Kamil Staněk, Ph.D.