

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tepelná stabilita obytných budov
Jméno autora:	Martin Pich
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb K124
Vedoucí práce:	Pavel Kopecký
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb K124

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomant Martin Pich pracoval zodpovědně a se zájmem. Na konzultace docházel každý týden.

Problematika vyžadovala rozšířit standardní znalosti z magisterského studia. Při zpracovávání výpočtových studií se diplomant musel popasovat s pro něj doposud neznámým softwarem Matlab/Simulink, což mu jistě zabralo dost času, odhodlání i duševního utrpení.

Diplomant potřeboval od vedoucího pomoci zejména v rozhodování kam se vydat ve svém zkoumání, ale také ve způsobu psaní diplomové práce. Je to zřejmě důsledek nedůslednosti celého vzdělávacího systému (od základního až po vysoké školy), který bystření systémového myšlení, samostatné tvůrčí práci a tréningu samostatného psaného projevu nepřije.

Po formální a grafické stránce je práce zpracována na slušné úrovni. Členění kapitol je přehledné, text je doplněn kvalitními obrázky, rozsah práce je přiměřený. Diskuzní část práce by zasloužila napsat s větší pečlivostí a s jistým časovým odstupem od popisu výsledků práce. Například by bylo vhodné diskutovat omezenou obecnou platnost případových studií a třeba popsat důležité souvislosti (např. globální oteplování, efekt tepelného ostrova ve velkých městech, totálně skleněné domy posledních let, apod.).

Diplomant splnil zadání v celém jeho rozsahu a bezesporu dostatečně prokázal schopnost řešit praktické úlohy běžné inženýrské praxe.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.2.2018

Podpis: