

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>ANALÝZA SKRYTÉHO KOTEVNÍHO BODU PRO SKLENĚNÉ KONSTRUKCE</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Branislav Minda</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Štolc, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	EXCON a.s. Praha

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>Atypické - spíše výzkumná práce</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání připomíná spíše přípravnou práci k doktorskému studiu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>A - splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>A – výborně</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Uchazeč zvolil standardní postup řešení pro podobné problémy: provedení experimentu, vytvoření matematického modelu (program ANSYS), kalibrace modelu na základě výsledků experimentu + parametrická zobecňující studie pro další použití (vliv průměru kotevního bodu na tuhost a únosnost přípoje).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce má (v rámci svého rozsahu) velmi dobrou úroveň, osobně bych ocenil širší popis numerického modelu v systému ANSYS (druh použitých prvků, jejich stupně volnosti, modelování případných nelinearit apod.). Myslím si, že tak mohutný a obecný výpočetní systém jako ANSYS, určený primárně pro vědeckou a náročnou konstrukční práci, by neměl být používán jako "black box".	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>neposuzuji</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce vhodně členěná, je psána srozumitelně a přehledně. Mé znalosti slovenštiny mě ale neopravňují plně posoudit její jazykovou úroveň, i když jsem zde žádné chyby neobjevil.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
S citacemi je správně pracováno, v seznamu literatury není naštěstí žádná zbytečná "vata".	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Práce je (oproti běžným zvyklostem) na diplomovou práci velmi specializovaná. Prokazuje velmi dobré schopnosti a předpoklady autora pro vědeckou práci.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

S ohledem na výrazně teoretické zaměření předložené diplomové práce doporučuji v rámci rozpravy probrat i praktičtější otázky z oboru ocelových konstrukcí (popř. se zaměřením na sklo jako konstrukční materiál).

#### **Závěrečné hodnocení**

**Práci hodnotím stupněm „výborně (A)“.**



Ing. Jan Štolc, CSc.

V Praze dne 21. 1. 2018