

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhlídková věž
Jméno autora:	Bc. Tomáš Farkaš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Tomáš Baierle
Pracoviště oponenta práce:	Mott MacDonald CZ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
V závěrečné práci je studentovi zadáno vypracování návrhu a posouzení průměrně náročné nosné konstrukce vyhlídkové věže za běžných okrajových podmínek.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Předložená závěrečná práce se věnuje konstrukci a jejím částem v rozsahu požadovaném v zadání. Výhrady ke splnění zadání směřují ke skutečnosti, že student ponechal v návrhu prvky, které nevyhovely v mezním stavu únosnosti.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Zvolená výpočtová metoda odpovídá složitosti řešené konstrukce.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Závěrečná práce je vzhledem k řešené konstrukci zpracována na standardní odborné úrovni s využitím informací dostupných v normách a studijních materiálech. Zadaná konstrukce je řešena standardním inženýrským přístupem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	<b>C - dobře</b>
Práce je po formální stránce zpracována na velmi dobré úrovni vč. výkresové části. Statický výpočet je přehledný, chybí však vykreslené průběhy vnitřních sil na prvcích, schémata vyšetřovaných částí konstrukce a číselná dosazení do vzorců, která by umožnila dostatečnou kontrolu výpočtu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	<b>A - výborně</b>
K řešení závěrečné práce postačovaly informace dostupné v normách a studijních materiálech.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na závěr lze konstatovat, že student věnoval vypracování diplomové práce dostatečné úsilí, předloženou práci prokázal dobrou znalost návrhu a posouzení dřevěných a ocelových konstrukcí, jakož i příslušných norem.

Práce je zpracována přehledně s využitím vhodných inženýrských přístupů. Zásadním nedostatkem diplomové práce je navržení konstrukce z prvků, které při posouzení nesplňují mezní stav únosnosti, zmatečný výpis kombinací zatěžovacích stavů, neuvážení zatížení námrazou a absence posudku na vytržení kotevního šroubu ze základové patky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2018

Podpis:

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhlídková věž
Jméno autora:	Bc. Tomáš Farkaš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Tomáš Baierle
Pracoviště oponenta práce:	Mott MacDonald CZ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
V závěrečné práci je studentovi zadáno vypracování návrhu a posouzení průměrně náročné nosné konstrukce vyhlídkové věže za běžných okrajových podmínek.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Předložená závěrečná práce se věnuje konstrukci a jejím částem v rozsahu požadovaném v zadání. Výhrady ke splnění zadání směřují ke skutečnosti, že student ponechal v návrhu prvky, které nevyhovely v mezním stavu únosnosti.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Zvolená výpočtová metoda odpovídá složitosti řešené konstrukce.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Závěrečná práce je vzhledem k řešené konstrukci zpracována na standardní odborné úrovni s využitím informací dostupných v normách a studijních materiálech. Zadaná konstrukce je řešena standardním inženýrským přístupem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	<b>C - dobře</b>
Práce je po formální stránce zpracována na velmi dobré úrovni vč. výkresové části. Statický výpočet je přehledný, chybí však vykreslené průběhy vnitřních sil na prvcích, schémata vyšetřovaných částí konstrukce a číselná dosazení do vzorců, která by umožnila dostatečnou kontrolu výpočtu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	<b>A - výborně</b>
K řešení závěrečné práce postačovaly informace dostupné v normách a studijních materiálech.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na závěr lze konstatovat, že student věnoval vypracování diplomové práce dostatečné úsilí, předloženou práci prokázal dobrou znalost návrhu a posouzení dřevěných a ocelových konstrukcí, jakož i příslušných norem.

Práce je zpracována přehledně s využitím vhodných inženýrských přístupů. Zásadním nedostatkem diplomové práce je navržení konstrukce z prvků, které při posouzení nesplňují mezní stav únosnosti, zmatečný výpis kombinací zatěžovacích stavů, neuvážení zatížení námrazou a absence posudku na vytržení kotevního šroubu ze základové patky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2018

Podpis: