

OPONENTNÍ POSUDEK

Diplomant: Bc. Martin Wlazlo

Studijní program: Stavební inženýrství

Studijní obor: Inženýrství životního prostředí

Akademický rok: 2017/ 2018

Název diplomové práce: **Plochy těžby nerostů v územních plánech**

Zadávací katedra: K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

I. ČÁST – HODNOCENÍ PODLE VYBRANÝCH KRITÉRIÍ

prosím, použijte tento znak pro označení klasifikace

1. TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJADŘENÍ OPONENTA O PŘÍPUŠTĚNÍ, RESP. NEPŘÍPUŠTĚNÍ, STUDENTA K OBHAJOBĚ:

Diplomant předvedl schopnost samostatné práce, doporučuji, aby měl možnost práci obhájit.

OHODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

(A výborně – B velmi dobře – C dobře – D uspokojivě – E dostatečně – F nedostatečně)

Navrhuji ohodnocení : **B - velmi dobře**

II. ČÁST – KOMENTÁŘ K DIPLOMOVÉ PRÁCI, POPŘ. OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Student Wlazlo ve své závěrečné práci rozkrývá téma, které je součástí jedné velké neřesti územního plánování, a tou je nejednotnost ve zpracování dokumentací. A leč tak trochu mimoděk, o to přesvědčivěji potvrzuje v oboru obecně známý fakt, že co projektant, to originál. Přestože pravidla se zvláště s nástupem zákona č. 183/2006 Sb. výrazně unifikovala, územní plánování je stále branží, kde vládne značná volnost v pojetí navrhovaného řešení. Příčin je jistě celá řada a nelze jednoznačně tvrdit, zdali je to z hlediska kvality výsledných dokumentů ke škodě či ku prospěchu. Přestože tato práce nemá ambice výše zýměnou polemiku rozsoudit, považuji za velmi užitečné se na akademické půdě těmto diskuzím věnovat.

Diplomant se zaměřil konkrétně na oblast těžby nerostů a podrobně analyzoval způsob pojetí jak ploch těžby samotných, tak následných rekultivací v konkrétních územních plánech dotčených lomem Vršany. Závěry porovnal a vyhodnotil dopady jednotlivých řešení.

Práce je koncipována čistě analyticky a je neformálně rozdělená do dvou hlavních rovin. První se zabývá těžbou samotnou a obecně jejími dopady do území a druhá pak na konkrétních příkladech porovnává způsoby zpracování těchto jevů do územních plánů. Celkově působí práce vyváženě a z hlediska obsahu adekvátně k podrobnosti příslušející diplomové práci. Vytkl bych však řazení některých kapitol, např. „Vysvětlení pojmů“ umístit mezi „Vymezení a popis řešeného území“ a kapitolu „Průběh těžby“ mi opravdu smysl nedává.

Jakkoliv je většina kapitol věnovaných těžbě nabitá zajímavými informacemi doprovázenými poutavými grafy a názornými obrázky, některé kapitoly působí poněkud stroze a suše. Např. kapitola „Legislativa“ je vyloženě nudným přehledem „vygooglených“ zákonů. Pokud student právu zrovna neholduje, je lepší se této oblasti zdržet, protože strohý přehled zákonů práci stejně valný přínos nepřináší.

Naproti tomu za velký přínos považuji porovnání metod použitých při zpracování jednotlivých územních plánů různými projektanty. Zde opět jako vedlejší efekt vyplaval na povrch další nešvar územního plánování – absence koordinace sousedících územních plánů. Zpracovatelé si ne vždy dělají těžkou hlavu, když jejich řešení jaksi nenasazuje na řešení v sousedním území. Nadřazený orgán, který má povinnost tento soulad hlídat, ale zpravidla svoji roli v procesu vykonává značně laxně. Pro rozhodování o nadmístních záměrech tak ale vzniká nesourodý podklad. Problém byl definován, avšak jeho příčinami, zamyšlením nad možnými následky či nástiněm řešení se autorem již nezabýval. V tom spatřuji lehce promarněný potenciál dýchající z celé práce.

Komplexní dojem z práce je však převážně pozitivní. Nejvíce oceňuji vysokou úroveň faktických informací, hlavním negativem pak shledávám poněkud strohé definice bez jakékoliv vlastní invence. Závěry mohly být začleněny do širšího kontextu a okořeněné špetkou subjektivního hodnocení.

Práci hodnotím známkou **B - velmi dobře**.

III. ČÁST – OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1/ V závěru práce v tabulce na straně 34 ilustrativně uvádíte regulativy pro plochy rekultivací, kde je poměrně podrobně uvedeno hlavní a přípustné využití této funkce. U nepřípustného využití je však uvedeno pouze „využití ploch musí respektovat urbanistické, architektonické, přírodní a krajinářské hodnoty místa“. Myslíte, že toto ideálně definuje nepřípustné funkce na plochách rekultivací, nebo lze nalézt jiné, možná vhodnější funkce, které by jednoznačněji definovaly, že pro plochy rekultivací nejsou vhodné?

V Praze dne 5. února 2018

.....
Ing. Vojtěch Mazura