

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Kladno – koncepce rozvoje území v oblasti bývalého dolu Engerth</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Lucie Kučerová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Studentka měla za úkol, na základě komplexní analýzy části území města Kladna kolem bývalého dolu Engerth, vypracovat pro účely územního plánování urbanistickou studii dle metodiky zpracování územních studií veřejných prostranství za účelem regenerace sídliště a revitalizace haldy. Studentka se ne zcela striktně držela doporučené metodiky, což není nedostatek práce, ale její návrhy by si zasloužily komplexnější zdůvodnění a vyhodnocení.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka prokázala výbornou schopnost analyzovat území. Pouze jako uspokojivé se jeví koncepční návrhy vyplývající ze závěrů analýzy a z vlastního úsudku o směřování rozvoje území. Práci studentka zpracovala téměř celou samostatně bez výrazných konzultací v průběhu semestru, s výjimkou závěrečných společných sezení s diplomantou.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Diplomová práce prokázala základní orientaci studentky v územním plánování a v urbanistické tvorbě. Komplexní přístup k řešení regenerace sídliště prokázal schopnost studentky analyticky a synteticky pracovat s územně plánovací úlohou, nacházet reálná řešení problémů v koordinaci s jednotlivými zájmy v území (doprava, technická infrastruktura, občanská vybavenost, sídlení zeleň apod.). V grafické části mohla studentka nabídnout průkaznější výstupy své vlastní práce a v textové části více odůvodnit navrhovaná inženýrská řešení.	
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Celkově je diplomová práce stručná a srozumitelná. Bohužel se studentka nevyvarovala gramatickým chybám a neudržela jednotný styl práce po stránce jazykové a odborné.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Studentka pracovala s relevantními územně technickými podklady pro tuto úlohu, které uvádí v závěrečném přehledu. Nedostatkem práce se jeví skutečnost, že se studentce nepodařilo navázat užší kontakt s vedením města, především s městským architektem. V otázce citací jsem nezaznamenal vážnější porušení etiky a obecných zvyklostí.	

#### Další komentáře a hodnocení

Obsah diplomové práce odpovídá zaměření studentky a jejímu zájmu o problematiku veřejné infrastruktury a region Kladenska.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Celkově hodnotím práci jako průměrnou (C-D), na které se podepsala absence konzultací se zástupci Magistrátu města a špatné rozvržení celé práce, kdy na koncepční řešení nezbylo dostatek času. Díky těmto výhradám se nepodařilo v grafické části ideálně sdělit koncepční návrhy v řešeném území a podpořit je v textové části komplexním zdůvodněním.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.2.2018

Podpis: