

OPONENTNÍ POSUDEK

Diplomant: Bc. Silvie Mayerová

Studijní program: Stavební inženýrství

Studijní obor: Inženýrství životního prostředí

Akademický rok: 2017/ 2018

Název diplomové práce: **Řeka a město v územních plánech**

Zadávací katedra: K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

I. ČÁST – HODNOCENÍ PODLE VYBRANÝCH KRITÉRIÍ

prosím, použijte tento znak pro označení klasifikace

1. TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJADŘENÍ OPONENTA O PŘIPUŠTĚNÍ, RESP. NEPŘIPUŠTĚNÍ, STUDENTA K OBHAJOBĚ:

Diplomantka předvedla schopnost samostatné práce, doporučuji, aby měla možnost práci obhájit.

OHODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

(A výborně – B velmi dobře – C dobře – D uspokojivě – E dostatečně – F nedostatečně)

Navrhuji ohodnocení : **A - výborně**

II. ČÁST – KOMENTÁŘ K DIPLOMOVÉ PRÁCI, POPŘ. OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Téma, jež zvolila diplomantka Mayerová pro svoji závěrečnou práci, v sobě nese potenciál velmi zajímavé a přínosné práce nejen pro akademické bádání, ale i pro konkrétní využití v územně plánovací praxi. Jakkoliv jsem se vzhledem k poutavému tématu na zpracování oponentního posudku těšil, nedokázal jsem potlačit obavy z toho, jak si s takto, vzhledem k studovanému oboru zdánlivě jasným, avšak velice komplexním tématem diplomantka poradí. Po přečtení prvních několika kapitol se moje obavy ještě prohloubily. K mému pozdějšímu překvapení se však tato práce značně vymyká jiným, které jsem kdy v minulosti hodnotil. Z nepřesvědčivého a lehce zmateného úvodu se postupně začala krystalizovat velmi sebevědomá práce s jasným směřováním a zřejmým výsledkem.

K jednotlivým kapitolám udávám podrobnější rozbor mého výše uvedeného tvrzení:

1. Úvod

Představuje téma a členění práce. Naprosto výstižné pro základní představu o tom, čím se práce zabývá.

2. Legislativa, metodiky a pojmy

V uspořádání jednotlivých zákonů jsem nedokázal najít logiku. Řazení se jeví nahodile, rovněž definice a výtahy ze zákonných předpisů a jejich komentář jsou povrchní a vytrženy z kontextu. Např. z Vyhlášky č. 501/2006 Sb. je poměrně podrobně citováno, jak definuje veřejná prostranství, avšak vůbec nezmiňuje, že rovněž řeší plochy vodní a vodohospodářské (§13).

Z přehledu metodik jsem pak nedovedl rozpoznat, jaký vztah mají k této konkrétní práci – jsou to materiály, ze kterých autorka čerpala při psaní své práce či se jedná pouze o přehled podkladů, který slouží projektantům v praxi?

Podkapitola **Pojmy** by se dala vyjádřit pojmem „co se nevešlo jinač“. Obsahově v pořádku, avšak nelogicky umístěno.

3. Podklady pro analýzu města Týn nad Vltavou

Shrnuje územně plánovací podklady a terénní průzkum. V případě územně plánovacích podkladů opět nejvíce vytýká povrchnost – např. k hlavnímu územně plánovacímu nástroji České republiky schvalovanému vládou ČR uvést jako definici: „Publikaci vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, ústav územního rozvoje v r. 2015“ skutečně není hodno absolventa zaměřeného na územní plánování.

Co se týče terénního průzkumu, jako subjektivního hodnocení konkrétních míst, lépe by navazoval až na kapitulu následující jako předstupeň návrhu konkrétních řešení.

4. Analýza řeky ve městě Týn nad Vltavou

Zde nastává kvalitativní předěl celé práce. Naprosto skvěle zpracovaná analýza území. Dobře členěná kapitola nabitá podstatnými informacemi pro účel práce, navíc doprovázená ilustrativními schémata a poutavými obrázky. Není co dodat.

5. Návrhy na pořízení územních studií a změn v územním plánu Týn nad Vltavou

Na přehledných kartách jsou definována konkrétní území, jejich charakteristika a vize řešení. Výstupy s konkrétními výsledky a jasně definovaným zadáním pro další práci.

6. Závěr

Skvěle shrnuje celou práci, její obsah smysl a účel výstupů.

Grafické přílohy

Úroveň grafických výstupů je velmi zdařilá jak po estetické, tak po obsahové stránce. Jsou dobře čitelné a je z nich patrné, že studentka grafické nástroje ovládá.

Jak jsem již zmínil v úvodu, tato práce má naprosto odlišný trend oproti jiným pracím, jelikož její úroveň s každou další stránkou výrazně gradovala. Většina autorů příliš zabředne do teoretického rozboru, shánění nepřeborného množství podkladů a jejich urputného analyzování. Většinou se však ono množství ukáže jejich vlastním soupeřem. Výsledek je rozpačitý a konkrétní výstupy postrádají směr. U studentky Mayerové naopak jako nejslabší článek hodnotím právě teoretickou přípravu, naopak závěrečné výstupy jsou vzorovou ukázkou tvůrčí práce odpovídající budoucímu nositeli magisterského stupně vzdělání.

Hlavním a v zásadě jediným negativem je poněkud nezvládnutý úvod, spočívající v povrchním definování různých pojmů s nejasným usazením v kontextu

práce. Závěry samotné analýzy a předložené návrhy na další zpracování výstupů v územně plánovací praxi s jasně definovaným zadáním a cíly jsou však výtečné.

Práci hodnotím známkou **A - výborně**.

III. ČÁST – OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1/ Vodní prvek je pro město a jeho fungování z historického hlediska velmi důležitý. Není však z dnešního pohledu přítomnost vodního živlu v urbanizovaném území spíše na obtíž?

Uveďte funkce, které jsou naopak důležité pro uspokojení současných potřeb, a jaká je budoucnost využití vodstev ve městech pro další generace.

V Praze dne 4. února 2018

.....
Ing. Vojtěch Mazura