

Oponentní posudek diplomové práce studentky  
**ANNY MICHALCOVÉ**  
Diplomová práce na téma:  
**„HOLEŠOVICE – oblast okolo ulice Plynární“**

Vedoucí diplomové práce:  
Doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.  
15119 Ústav urbanismu FA ČVUT v Praze  
2017 / 2018 zimní semestr

Hodnocení práce dle uvedených hledisek:

**1/ Vztah návrhu k zadání projektu:**

Návrh přestavby nádražního brownfieldu Bubny byl jako diplomová práce zadán 4 studentům souběžně. Nikoliv však se stejným rozsahem řešeného území. Studentka Michalcová se zabývá užším územím mezi ulicí Plynářenskou a nádražím Holešovice. I ona uvádí jako podklad práce studentů z předchozího ročníku, ale nepředstavuje jejich podobu.

Stejně jako práce kolegů, i tento návrh „nemilosrdně“ vymísťuje autobusové nádraží před nádražím vlakovým. Zde je nutno se zeptat, zda si ověřila reálnost takového kroku a jestli celoměstské koncepce počítají s jinou pozicí obdobně důležitého terminálu? Odkud budu napříště jezdit autobusem do České Lípy a Rumburku? Také jsem hledal vztah návrhu ke stávajícímu severnímu výstupu ze stanice metra. V bloku č.6 jsem našel dvoranu, schodiště a výtahy. Dobrá. Ale u bloku č.8, kdy bych předpokládal jižní výstup z metra k tramvajové zastávce, jsem našel pouze odkaz v tabulce a v parteru jakési schodiště z podzemí, bez výtahu a ve velice nekomfortní poloze vůči tramvaji. Pardon, ještě v bloku č.11 v administrativní budově s finančním úřadem, je nároží vymezeno jako „obchodní vestibul metra, také bez výtahu či pojezdných schodů..

**2/ Urbanistické vyhodnocení a nastavení přístupu k úkolu regenerace:**

Analytická část je zpracována dostatečně. Nejpůsobivější grafickou součástí diplomové práce jsou ručně kreslená schémata s koncepčními úvahami, které přehledně zachycují postup vývoje návrhu, vymezení řešené lokality, navržené bourání, dostavby i vymezení důležitých veřejných prostranství i lokálního centra.

**3/ Stanovení programu regenerace, odstraňování a doplňování:**

Některé objekty byly vyhodnoceny jako nevhodné a celé území potom navrženo k přestavbám a dostavbám. Ve výsledném tvaru návrhu jasně vystupuje vyčištěná struktura segmentů, z nichž některé jsou uzavřenými bloky, další otevřenými bloky, nebo areály vyplněné zástavbou, nicméně ve všech případech zástavba jasně definuje uliční čáry a uliční profily.

**4/ Urbanisticko-architektonické řešení návrhu:**

I zde je součástí práce návrh karet bloků, na kterých je zřejmé využití jednotlivých segmentů a jejich funkční odlišnost. Zde je návrh doplněn i o schematicky řešené dispozice některých bloků na úrovni uličního parteru. Autorka rovněž přemýšlela o urbanistické ekonomii, hustotách a výškách zástavby. Zvolené lokální centrum zdůraznila budovou finančního úřadu o vyšší podlažnosti, než jakou navrhla pro zbytek území.

Velice hezké jsou také ručně kreslené perspektivní obrázky navržených vybraných profilů. Přitažlivé jsou hlavně v případech zapojení stávající zástavby. Zde vyslovím i jeden postřeh, který je silně subjektivní a prosím zkušební komisi, aby jej nebrala příliš vážně, spíše



k diskuzi. Doplnované nové domy na obrázcích, včetně vize nového finančního úřadu vyznávají poměrně depresivně, obdobně jako mnoho skutečných realizací ze 70tých a 80tých let předchozího století, nebo i jako mnohé z nehezkyých současných realizací. Postrádám v návrzích nových domů optimismus, hravost, kreativitu. Nechce se mi věřit, že by studentka viděla jako přitažlivé pouze různé dekadentní módy, například retro brutalismu. Jak tak nakukují do současných fakultních ateliérů, není v tom vůbec osamocena . . . .

Návrhu regulace vyznává poněkud ošizeně, ale je dostatečně nahrazen schématickými půdorysy. I v této práci postrádám vymezení podzemních částí domů, trochu i tuším problémy, na které bychom narazili porovnáním suterénů některých domů vůči podzemní stanici metra. Chápu ale, že bez přesných podkladů je taková práce nemožná. Šlo mi i zde o doporučení, aby studenti byli vedeni k přemýšlení o přirozeném vsakování vod do podloží a o důsledcích na životní parametry zbytků přírody ve městech. Z předložených schémat jsem navíc vyčetl, že většina bloků je navržena s celoplošným podsklepením vnitrobloku, ale přitom v popisu hrdě uvádí „společná zahrada vnitrobloku“. To je špatné řešení, kdy do vnitrobloku nelze vysadit žádný plnohodnotný strom. Urbanisté se musí začít zabývat zodpovědně navrhováním prostor, pro umístování aut tak, aby nezneškodnocovali vnitrobloky.

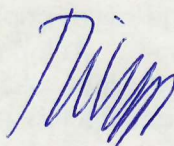
S tím samozřejmě souvisí i moje kritika navrhování polo-uzavřených bloků pro bydlení. V hodnoceném návrhu je právě vysoký počet bloků ve tvaru „U“ obráceno přímo ke zdrojům hluku (zde přímo oproti vlakovému nádraží). Navržením uzavřených bloků je možno vytvořit klidové mikroklima uvnitř bloků a do něj situovat většinu ložnic bytů.

#### 5/ Celkové hodnocení:

V představené práci studentky vidím nesporný potenciál koncepčního řešení úkolů, citlivé vnímání zadání. Úkol, který zpracovala, je dokonce ožehavou tématikou mnoha obcí, městských částí. Vyhledání, vymezení a vytvoření zadání pro území, která vyžadují přestavbu. Je zřejmé, že je vedena všeobecně požadovanými trendy doby, na které reaguje. Problém spatřuji pouze v bedlivém rozpoznání, které z „trendů doby“ jsou opravdu smysluplné a pro zdravý život přínosné, a které naopak reagují jednostranně na účelové potřeby zavedené stavební produkce a realitního trhu. Otázkou je, kdo je architektoým skutečným klientem, zdali při zpracování zakázky upřednostní zájmy budoucích rezidentů, zájmy obce, nebo zájem realitního zprostředkovatele? Jednostranným příkloněním architektura degeneruje.

Návrh klasifikace:

A	<b>B</b>	C	D	E	F
Výborně	<b>Velmi dobře</b>	<u>Dobře</u>	Uspokojivě	Dostatečně	Nedostatečně



S potěšením a v úctě  
autor oponentního posudku  
Ing. arch. Zdeněk Fikar  
ČKA 00877  
zaměstnanec ÚMČ Praha 3  
odbor územního rozvoje  
e-mail : [zdenekf@praha3.cz](mailto:zdenekf@praha3.cz)  
telefon: 222 116 147