

Oponentní posudek diplomové práce studentky  
**MICHALY PROUZOVÉ**  
Diplomová práce na téma:  
**„VLTAVSKÁ FILHARMONIE“**

Vedoucí diplomové práce:  
Doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.  
15119 Ústav urbanismu FA ČVUT v Praze  
2017 / 2018 zimní semestr

Hodnocení práce dle uvedených hledisek:

1/ Vztah návrhu k zadání projektu:

Návrh přestavby nádražního brownfieldu Bubny byl jako diplomová práce zadán 4 studentům souběžně. Nikoliv však se stejným rozsahem řešeného území. Studentka Prouzová zpracovala nejkonkrétnější zadání s jedním z nejsložitějších provozů. Samotný areál nové filharmonie s veškerým zázemím a s administrativním křídlem vsadila do hypotetické urbanistické studie přestavby Bubenského nádraží.

To, že neporušila hranice zadaného území a nepřekročila ani se nedotkla limitujících okolních dopravních tepen, konkrétně nábrežní Kapitána Jaroše, považuji asi za největší chybu zadání.

2/ Urbanistické vyhodnocení a nastavení přístupu k úkolu vyhodnocení:

Do analytické části studentka velice zapracovala veškeré dostupné historické návrhy regulací území ale i rozličné návrhy na jeho zástavbu. Doplnila je materiály o vyhledávání vhodné lokality pro novou pražskou budovu filharmonie.

Hodnotitelům by nemělo uniknout, že práce poměrně seriózně prokazuje vhodnost vybrané lokality pro vybudování takto významného objektu.

3/ Stanovení stavebního programu záměru:

Diplomantka samozřejmě v práci uvádí i světové, napodobení možné vzory, obřích i středně velkých budov pro interpretaci vážné symfonické hudby. Hned vedle nich uvádí požadavky na akustiku sálů, požadavky na viditelnost scén. Dále pak požadavky na dostatečné technické a personální zázemí.

Nutno si uvědomit, že se jedná o shromáždění správných podkladů, nezbytných k umožnění zdárného navržení provozu i zázemí takto složitého komplexu. Jedná se o vysoce odbornou činnost, která většinou náleží přípravě zadání velkých architektonických soutěží. Tedy alespoň v případech, že takové soutěže mají dopadnout úspěšně.

Z hodnoceného návrhu mám pocit, že výše popsaná příprava a specifikace zadání zabrala většinu jejího času na zpracování. Podařilo se jí zodpovědně zorganizovat navazující funkce a provozy, nadimenzovat, poskládat do dispozic a do podlaží vše nezbytné, propojit je vertikálními schodišti s výtahy a závěrem vymodelovat základní objekty, ze kterých složila kompletní komplex filharmonie.



Nemohu se ale zbavit pocitu, že tím pádem jí na zpracování architektonické části návrhu již nezbyl dostatek času.

#### 4/ Urbanisticko-architektonické řešení návrhu:

Jak už jsem uvedl výše, v dispozičně provozním uspořádání návrhu by vyškolený profesionál jistě nějaké chybičky našel, já bych je tam však vzhledem ke složitosti úkolu nehledal. Konstatuji, že takto navržené nová filharmonie by fungovat mohla.

Problém spatřuji opravdu v architektonických parametrech, které by jistě mohly posloužit i jako případný podklad k vyhlášení architektonické soutěže. S úkolem, tady máte kapacitní údaje a stavební program . . . a přidejte k tomu geniální a výjimečné tvarování a oblečení. Mluvím tady o kreativitě architektury. Z uvedených příkladů světových realizací ale vidíme, že i přehnaná kreativita může být úskalím, nevedoucím vždy ke všeobecně hodnocenému, špičkovému nebo i průměrnému cíli. To také na obhajobu „opatrnosti“ diplomantky.

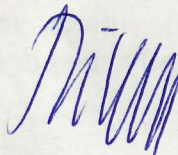
Přesto uvádím, že mi v návrhu chybí alespoň náznak odvahy po jakékoliv výjimečnosti. Už jsem naznačil, že bych doporučil komplex přiblížit nábřeží, byť za cenu nějakého průniku s komunikací. Rozhodně bych rád viděl i nějaký pokus o tvarování objektů, hlavně toho hlavního. Práci s rastrem administrativního křídla, kompoziční finesu ve vztahu k Dopravním podnikům, vůči siluetě ve vztahu se řekou či podobně . . .

#### 5/ Celkové hodnocení:

Hodnocenou práci z hlediska splnění zadání nezpochybňuji. Diplomantka zadání splnila. Musím ale uvést, že ji z hlediska estetiky a architektury nehodnotím jako kvalitní. Je to pohled subjektivní, mohu se mýlit, nezasvěcen do trendů aktuální doby. Hodnotící komisi doporučuji obhajobu přijmout, přesto však budoucí absolventce doporučuji věnovat více tvůrčí námahy strážce estetiky architektury.

Návrh klasifikace:

A	B	<b>C</b>	D	E	F
Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>	Uspokojivě	Dostatečně	Nedostatečně



S potěšením a v úctě  
autor oponentního posudku  
Ing. arch. Zdeněk Fikar  
ČKA 00877  
zaměstnanec ÚMČ Praha 3  
odbor územního rozvoje  
e-mail : [zdenekf@praha3.cz](mailto:zdenekf@praha3.cz)  
telefon: 222 116 147