

**Rehabilitace města – Transformace Dolního předměstí Prachatic**  
**Oponentní posudek diplomové práce**

**Fakulta architektury, České vysoké učení technické v Praze**

**Autor: Bc. Matěj Nepustil**

**Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán**

**Oponent: Ing. arch. Vladimír Fialka**

**Zadání a analýza**

Práci hodnotím jako úplnou a splňující zadání. První dvě části práce (Rozbor a Strategie) jsou robustním východiskem pro samotný návrh, velmi dobře osvětlují jednotlivé problémy města a naznačují možné východisko k řešení.

Brožura Rozbor města je zpracována velmi podrobně a popisuje současný stav města, které je dle autora spíše na periferii v pozitivním slova smyslu, a které by se mělo zaměřovat spíše na kvalitativní než kvantitativní rozvoj.

Ve Strategii jsou definovány spíše obecně urbanistické nástroje, které ale v samotném návrhu nejsou čitelné jako jednotlivé gesta.

Diplomant si je velmi dobře vědom kontextu, do kterého zasazuje svůj návrh.

**Návrh**

Po krátkém shrnutí základních východisek je návrh představen na celkové situaci, která je pak velmi srozumitelně okomentována analytickými schématy. Za velmi důležitou součást návrhu považuji rozčlenění návrhu na jednotlivé záměry. To umožňuje realizovat velmi nákladnou revitalizaci po nezávislých částech, což je u tak malého města základní podmínkou vůbec otevření samotného tématu. Zdůrazňuji to proto, že u studentských prací se podobné uvažování standardně neobjevuje.

Důležitou přílohou práce jsou půdorysy dvou největších revitalizovaných budov. Rovněž jsou ověřeny všechny typologie nově doplněných urbanistických struktur. Celkově tedy diplomant dokládá funkčnost a realizovatelnost celého záměru ve všech etapách.

Plně se ztotožňuji s cílem návrhu posílit bydlení v centrální části a nalézt vhodné aktivit pro budovy, které se svým měřítkem vymykají měřítku samotného města. Odpovědí diplomanta není nějaký generický recept, ale naopak velmi taktické zásahy. Do revitalizovaných budov vkládá směs různých aktivit, které ve městě chybí, anebo se potřebují rozšířit. Taky otevírá traumatické téma sudetského vysídlení, které je příčinou kulturního vykořenění mnohých malých měst, jako jsou i Prachatice.

Určitá radikalita však návrhu chybí v té nejdůležitější části. Po důrazné kritice asanace domů kolem malého náměstí diplomant ale nenavrhuje téměř žádné nové hmoty mezi špalíčkem a Priorem anebo před poštou. Používá jenom nástroje pro úpravu veřejných prostranství např. pobytové schody, bosket stromů jako kompaktní hmoty apod. Myslím si, že to nestačí a problém nečitelnosti a rozplizlosti prostoru to nevyřeší. Místo nápravy situace dostane město do vínků spoustu ploch veřejných prostranství, o které se jenom stěží bude zvládat starat.

Další otázkou je nastavená vysoká hustota řadových domů. Myslím si, že v tomto místě bude spíše poptávka po větší soukromé zahradě. Ve městě, kde spíše obyvatel ubývá, tržní ceny nemovitostí snad ani nedosahují výrobní náklady a neexistuje ekonomická motivace, nemůže být navržené vysoká hustota konkurenceschopná nabídce, která může být o kousek dál a nabízí „klid“ i „zeleň“.

#### **Závěr**

Autor prokazuje komplexní myšlení ve všech měřítcích, což je nezbytným předpokladem pro uvažování o městě. Zvládl nelehké téma revitalizace města, které je ve stagnaci, a které je potřeba odvrátit od plíživého se úpadku. Práce je na velmi vysoké grafické úrovni a je precizně zpracovaná ve všech svých částech.

**Na základě předložené diplomové práce a její obhajoby při konzultaci považuji diplomanta za plnohodnotného absolventa architektonického vzdělání, doporučuji jeho práci k obhajobě a hodnotím ji jako B – velmi dobrá.**

Ing. arch. Vladimír Fialka, v Praze dne 01. 02. 2018

