

# Oponentní posudek diplomové práce

## Studentské bydlení v Praze

Autor oponentního posudku: Ing. arch. David Mareš, 2/2018

Autor diplomové práce: Bc. Lukáš Kostecký, FA ČVUT Praha, zimní semestr 2017/2018

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Michal Kohout

Konzultant: doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.

Diplomová práce hledá progresivní typologii studentského bydlení. Z hlediska urbanistického jde o doplnění této části sídliště Červený vrch o nový dům a novou funkci. Cílem práce je také kultivace prostoru před vstupem do gymnázia.

### k urbanistickému řešení

Výběr místa je podložen důkladnou analýzou zpracovanou v diplomním semináři a splňuje všechny hlavní předpoklady – blízkost vysokoškolských areálů, výbornou obslužnost MHD (tramvaj, metro), možnost sdílet sportovní vybavení gymnázia a dostupnost přírodního parku Šárka – Lysolaje.

Umístění bydlení pro studenty do této lokality považují za správné. Přispívá k větší různorodosti funkcí a sociálního složení obyvatel sídliště. Z pohledu dlouhodobé udržitelnosti by bylo vhodné, aby dům umožňoval ubytování nejen studentů, ale mohl obsahovat i sociální nebo startovní bydlení nebo bydlení pro seniory. Návrh takovou flexibilitu v zásadě umožňuje.

Umístění i objemové řešení domu dobře odpovídá na okolní situaci. V místě, kde ulice Arabská tvoří esíčko, vytváří severozápadní hranu nového prostoru, který lze s nadsázkou nazvat náměstím. Vytvořit „náměstí“ v tomto místě má svůj význam z více důvodů. Jednak leží na severojižní ose propojující Kladenskou ulici se střediskem služeb u Evropské a pokračující nahoru do Třešňovky a parku. Prostoru před gymnáziem, který je dnes příliš rozlehlý, zmenšení prospívá, získává tím přiměřený rozměr. V neposlední řadě „náměstí“ dává smysl dnes nelogickému usmyknutí Arabské ulice, přispívá k lepší strukturovanosti veřejných prostranství sídliště a tím k lepší orientaci v něm.

Potenciál „náměstí“ však není v práci zcela využitý. Je to dáno tím, že se Lukáš v návrhu nechtěl pouštět příliš daleko za hranice řešeného prostoru a soustředil se především na dům samotný. Větší velkorysost v přístupu k okolí by však prospěla nejen řešení veřejného prostranství, ale i domu samotnému. Za nevhodné totiž považují napojení suterénu domu na „náměstí“ schodišťovými prohlubněmi, které jsou ve skutečnosti bariérou. Relaxační a společenské prostory by bylo vhodnější dát do přízemí v úrovni terénu, aby byly s „náměstím“ skutečně provázány a staly by jeho vybaveností. Byla by tak větší šance, že bude „Náměstí“ žít i díky studentům a učitelům gymnázia a lidem z okolních paneláků.

Dům se díky přiměřené výšce a střídání fasádě, racionálně odrážející vnitřní uspořádání, dobře začleňuje do okolí. Přemýšlím však, zda mu vlastně něco nechybí... Nechtělo by to výškový akcent směrem do Arabské ulice?

### k architektonickému, dispozičnímu a technickému řešení

Sílnou stránkou práce je koncepce dispozičního řešení. Odpovědí na hledání adekvátní typologie studentského bydlení je vrstvení prostorů s různou mírou otevřenosti. Komunikace tvoří prostor veřejný – **pavlač**, ze které se vstupuje do polosoukromého **filtru** sdíleného několika studenty, prostorem zcela soukromým je **pokoj**. Toto uspořádání umožňuje jak setkávání studentů a rozvoj komunitního života, tak soukromí a koncentraci i něco mezi tím. Princip je funkční, ale konkrétní rozměry nejsou zcela dobře stanoveny – filtr je příliš úzký (2 m), pokud to má být pobytový prostor s adekvátní teplotou v zimě, tak chybí zádveří (pavlač je venkovní prostor). Koupelna je také malá, chybí instalační šachty. Tyto chyby mohou způsobit neúspěch celého projektu – člověk se tam bude cítit stísněně a bude mu zima. Bude se tam prostě bydlet špatně.

*V popisu konstrukčního řešení, které je důkladné, jsem nenašel žádné podstatné chyby až na nedostatečnou specifikaci přemístitelných dělicích příček mezi pokoje. Flexibilita pokojů je jedním ze silných prvků návrhu a je z hlediska prostorového dobře dokumentována. Dělicí příčky jsou však neobvyklou konstrukcí a projekt by měl obsahovat věrohodné prokázání jejich funkčnosti příček a to zejména z hlediska akustických vlastností.*

*Rozměry parkoviště jsou navrženy správně.*

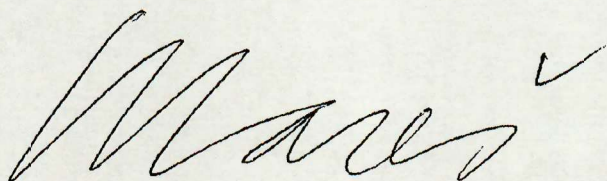
### **závěr a hodnocení**

*Lukáš si v diplomové práci správně zvolil cíl cesty, ale na některých rozcestích špatně odbočil.*

*Diplomant by měl prokázat nejen to, že ví, kam chce dojít, ale také to, že umí nalézt správná konkrétní řešení.*

**Na základě výše uvedeného navrhuji stupeň hodnocení B.**

Ing. arch. David Mareš



*P. S. Nakonec poznámka k Fakultě: domy projektujeme pro klienty, kteří jsou vesměs laici. Proto bychom měli, podobně jako dobří právníci, používat všeobecně srozumitelný jazyk. Měli bychom znovu pojmenovávat podlaží přízemí a první patro místo první a druhé nadzemní podlaží, tak jak je to ve všech hlavních světových jazycích a jak to architekti a inženýři užívali i u nás až do normalizace v 70. letech 20. století, kdy k nám bylo zavlečeno pojmosloví ze Sovětského Svazu. Návrat k původnímu přízemí a patru narazí na odpor zejména u inženýrů specialistů, protože nejsou v kontaktu se stavebníky. Je tedy hlavně na architektech, aby se zasadili o nahrazení fahiidiotských termínů přirozeným jazykem. Začít je potřeba na školách.*