

Oponentní posudek diplomové práce studentky  
**BC. JANY KACÍROVÉ**  
Diplomová práce na téma:  
**„ŠKOLNÍ AREÁL PLYNÁRNÍ - ŽELEZNIČÁŘŮ“**

Vedoucí diplomové práce:  
Doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.  
15119 Ústav urbanismu FA ČVUT v Praze  
2017 / 2018 zimní semestr

Hodnocení práce dle uvedených hledisek:

1/ Vztah návrhu k zadání projektu:

Návrh přestavby nádražního brownfieldu Bubny byl jako diplomová práce zadán 4 studentům souběžně. Nikoliv však se stejným rozsahem řešeného území. Studentka Kacířová se zabývá nejužším územím, které si vybrala s úkolem dostavby a rozšíření areálu škol. Jako podklad uvádí práci kolegyně z předchozího ročníku, v portfoliu zobrazuje i použitou urbanistickou předlohu studentky Michaely Svobodové, což je dokladem kolegiální etiky.

Téma práce se odkazuje na průzkum občanské vybavenosti Holešovic a pracuje tedy s naprosto reálným zadáním a s lokalitou menšího rozsahu, což na rozdíl od zadání kolegů práci mírně zvyhodňuje.

2/ Urbanistické vyhodnocení a nastavení přístupu k úkolu regenerace:

Abych mohl práci vůbec něco vytknout, musím zmínit její úvod, kde je sice ze schématu zřejmé, které neškolní budovy v řešeném území zachována, ale již mnohem hůře se dopátrávám, které školské budovy v návrhu jsou ty historické a zachovávané a kde se jedná o dostavby a kde o novostavby.

3/ Stanovení programu regenerace, odstraňování a doplňování:

Z předchozí výtky vyplývá, že mému omezenému stavařskému uvažování chybí rozdělení na 4 typy stavebních aktivit: demolice, rekonstrukce, dostavba a novostavba. Dokonce ani z textů k jednotlivým budovám se toho nedopátrám. Diplomantka však jistě sama ústně doplní . . .

Pro alespoň záchytnou orientaci: návrh se skládá ze X studií objektů těchto názvů:

- Studie základní školy
- Studie základní umělecké školy
- Studie mateřské školy
- Studie ordinací školních lékařů a psychologické poradny
- Studie přístavby tělocvičny ke stávající střední a vyšší odborné školy

4/ Urbanisticko-architektonické řešení návrhu:

Navržené celkové řešení školského areálu působí velice sympaticky, je hmotově vyvážené, vazba na architekturu původních objektů je velice uměřená.



Vzniká zde jediný protikladný kontrast, ani ne proporční, ale spíše architektonický. Myslím tím hmotu nové tělocvičny, která má výraz haly logistického centra, nebo větší trafostanice. Myslím, že obří jižní fasáda by zasloužila důmyslnější dělení, než třemi pruhy lamel. Samozřejmě všichni víme, že oslunění tělocvičny z jihu je nevhodné. Nicméně okna by se dala clonit slunolamy tak, aby dávala pouze stíněné přisvětlení. A což takhle fotovoltaické panely nebo žaluzie ? Na střechu, na fasádu ? Spousta škol v Praze již s nimi pracuje.

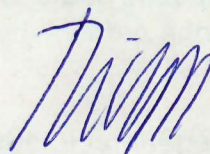
Nově navržené budovy autorka „oblékla“ do neofunkcionalistického hávu, pomocí orámování „amerických“ oken, pro mne vzdáleně odkazující až někam k „národnímu stylu“ či „amsterodamské škole“. S pozitivním výrazem, elegantní racionalitou i jemnými občerstvujícími nepravidelnostmi. Opravdu chválím, protože se zde pracuje s grácií, jakou vyzařovaly prvorepublikové státem investované veřejné budovy.

#### 5/ Celkové hodnocení:

Nakonec jsem přeci jen na práci studentky Kacířové něco málo našel a zkritizoval, nemohu se ale ubránit dojmu, že se v jejích schopnostech na poli architektury skrývá velký potenciál. Kolegům na městské části Praha 7 důrazně doporučím této práci věnovat pozornost. Omlouvám se, ale chválím jako výjimečnou. S pár drobnými výtkami, abych se nezpronevěřil roli oponenta.

Návrh klasifikace:

<b>A</b>	B	C	D	E	F
<b>Výborně</b>	Velmi dobře	Dobře	Uspokojivě	Dostatečně	Nedostatečně



S potěšením a v úctě  
autor oponentního posudku  
Ing. arch. Zdeněk Fikar  
ČKA 00877  
zaměstnanec ÚMČ Praha 3  
odbor územního rozvoje  
e-mail : [zdenekf@praha3.cz](mailto:zdenekf@praha3.cz)  
telefon: 222 116 147