

Hodnocení diplomové práce

Bc. Helena Fišarová

Rehabilitace areálu bývalé fary ve Vojslavicích

Vedoucí práce: Prof. Ing. Arch. Akad. Arch. Václav Girsá

Zadání

Zadání obsahuje stavebně historickou část, zaměřenou na detailní poznání stavebního vývoje objektu i funkčního využití jednotlivých prostor. Takto získané poznání bude využito při návrhu rehabilitace fary i dalších staveb v areálu fary, včetně případného doplnění novostavbami. Funkční náplň sleduje cíl, aby se areál stal novým centrem občanské vybavenosti vsi, a to včetně bydlení.

Hodnocení návrhu

Stavebně historická část je uvozena výstižným představením dějin vsi i jejích stávajících památkových hodnot. Následuje základní dokumentace jednotlivých budov areálu. Těžiště pak představuje velmi podrobný průzkum a dokumentace vývoje fary a jednotlivých jejích prostor. Důležitý doplněk tvoří inventarizační karty jednotlivých detailů.

Návrhová část využívá kromě fary i tři dochované hospodářské objekty, které doplňuje jednou novostavbou. Toto řešení představuje situační výkres, ve kterém však není novostavba graficky nijak odlišena (že jde o novostavbu, se sděluje pouze v doprovodném textu). Grafické rozlišení stávajících, bouraných a nových staveb je nicméně zařazeno o kus dále a totéž je pak provedeno i v detailních výkresech jednotlivých objektů. Vlastní budova fary s přílehlou bránou je velmi citlivě rehabilitována s respektováním všech cenných detailů a s odstraněním recentní a nedokončené rušivé přístavby. V případě objektu B považuji za diskutabilní ponechání vnějších stěn neomítaných, na dvorní straně navíc v kombinaci s omítanými částmi. Obnažování režného zdiva (které bývalo vždy omítané) je častým nešvarem při amatérských rekonstrukcích venkovských staveb a volbu tohoto postupu v případě diplomního projektu považuji za nešťastnou. Budova stodoly (C) se dochovala ve velmi narušeném stavu. Autorka proto zachovala pouze bloky obvodových zdí a za jejich líc vložila novou, dřevem opláštěnou novostavbu. Obdobný princip zvolila u rovněž zubožené budovy chlévů (D), ale díky zachování tradiční střechy to není zvenku tak zřejmé. Také u obou těchto staveb aplikovala uplatnění neomítaného kamenného zdiva. Jedinou novostavbou je byt a kancelář správce (N), stavba tradiční hmoty, obložená dřevem, stejně jako vestavba do stodoly. Novodobé intervence do areálu jsou velmi kultivované, nicméně kombinaci hned tří pojetí povrchů stěn (štuková omítka, režné zdivo, dřevěný obklad) považuji v tak malém areálu za problematickou.

Závěr

Autorka se se zadáním vypořádala kvalitně, s rovnovážným a v zásadě harmonickým uplatněním původních objektů a konstrukcí i nových intervencí. V autentické historické podobě nicméně prezentuje pouze faru s bránou, zatímco u ostatních objektů moderní intervence převažují a na první pohled proto není jasné, zda jde o adaptaci historických staveb či citlivé kontextuální novostavby. To mě, spolu s

uvedenou přílišnou mnohostí způsobu pojetí fasád, vede k celkovému hodnocení stupněm C (dobře).

ing. arch. Karel Kuča
V Praze dne 28. 1. 2018

historickou část, zejména na detailní úrovni stavebního vývoje objektu i funkčního využití jednotlivých prostor. Takto získané poznání bude zohledněno při návrhu rekonstrukce fasády i dalších stavů v areálu fasády, včetně případného doplnění novostavbami. Funkční náplň sleduje cíl, aby se zrealizoval optimální obsah občanské vybavenosti v areálu, a to včetně bytů.

Hodnocení návrhu

Stavebně historická část je uváděna výstižným představením dějin vají i jejich stávajících památkových hodnot. Následuje základní dokumentace jednotlivých budov areálu. Těžiště pak představuje velmi podrobný průzkum a dokumentace vývoje fasády a jednotlivých jejích prostor. Důležitý doplněk tvoří inventarizační karty jednotlivých detailů.

Návrhová část využívá kromě fasády i tři dochované hospodářské objekty, které doplní jednou novostavbou. Tato řešení představuje situační výkres, ve kterém však není novostavba graficky nijak odlišena (že jde o novostavbu, se odvíjí pouze v doprovodném textu). Grafické rozlišení stávajících, budoucích a nových staveb je nicméně vyjádřeno v kus děle a tudíž je pak provedeno i v detailních výkresech jednotlivých objektů. Vizuální budova fasády s příslušnou bránou je velmi citlivě rehabilitována s respektováním všech ozviských detailů a s odstraněním necenných a nedokončených ručně přístavby. V případě objektu B považují za diskutabilní ponechání vnějších stěn neomíchaných, na dvorek turnaš navíc v kombinaci s omítkovými detaily. Obvážování reliktní zdiva (které bývalo vždy omítkáno) je častým uctvarem při amatérských rekonstrukcích venkovských staveb a volbu tohoto postupu v případě diploomatického projektu považují za nešťastnou. Budova stodoly (C) se dochovala ve velmi uspokojivém stavu. Autorka proto zachovala pouze bloky omítkových zář a z jejich lit vložila novou, dřevem opláštěnou novostavbu. Obdobný přístup zvolila u rovněž zubožené budovy chlévů (D), ale díky zachování tradiční střechy to není zrovna tak zřejmé. Také u obou těchto staveb aplikovala uplatnění neomíchaného kmenového zdiva. Jednou z novostavbou je byt a kancelář správy (N), stavěná tradiční krocí, obdobně dřevem, stejně jako vestavba do stodoly. Novodobé intervence do areálu jsou velmi komparativní, včetně kombinací hmoty tří pojetí povrchů stěn (štuková omítka, režný povrch, dřevěný obklad) považují v tak malém areálu za problematičtější.

Závěr

Autorka se se zadáním vypořádala kvantitativně a v rozsáhlém a v zásadě kronologicky uplatnění původních objektů a konstrukcí i nových staveb. V obsahu a historické podobě nicméně prezentuje pouze fasádu brány, včetně i ostatních objektů areálu intervencemi převažují a na první pohled proto není jasné, jak se o adaptaci historických staveb či celkové kontextuální obnově areálu. To má spolek