

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | TVORBA NESTANDARDIZOVANÉHO DIDAKTICKÉHO TESTU |
| Jméno autora: | Ing. František VODVÁŘKA |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení pedagogických a psychologických studií |
| Vedoucí práce: | Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Oddělení pedagogických a psychologických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání bakalářské práce odpovídá požadavkům pro bakalářské studium. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená BP splňuje zadání. Byla provedena didaktická analýza učiva z vybraného tematického celku, na základě které byl zvolen standardní postup při tvorbě učitelského didaktického testu. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student v rámci svých časových a pracovních možností se snažil pracovat na zadaném úkolu průběžně, dobře rozplánoval jednotlivé etapy tvorby bakalářské práce. Tvorba vlastního testu, a zvláště pak jeho ověření a vyhodnocení, proběhlo podle plánu, poněkud v časové tísní pak probíhalo závěrečné zpracování práce. Student podle potřeby konzultoval s vedoucím práce jednotlivé etapy tvorby BP, na konzultace byl připraven. Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Po odborné stránce práce kvalitně zpracována, v teoretické přípravě využity dostupné literární prameny a poznatky získané studiem na MÚVS ČVUT. Pro odbornou podobu didaktického testu využity zkušenosti autora práce s výukou daného tématu. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po formální, typografické i jazykové stránce práce kvalitně zpracována. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Student byl aktivní ve vyhledávání a využívání studijních materiálů, s výběrem literatury jsem souhlasil. V práci jsou řádně dokumentovány přebírané literární zdroje a jsou odlišeny od vlastních výsledků práce. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| Práce má bezprostřední využití v pedagogické praxi pro diagnostiku znalostí a dovedností v daném předmětu. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce má teoreticko – praktický charakter.

V *teoretické části* posluchač s využitím dostupné literatury přehledně zpracoval základní informace z pedagogické diagnostiky, především pak otázky charakteru a tvorby didaktického nestandardizovaného (učitelského) testu (dále jen DT). Tato část práce má převážně kompilační povahu. Autor práce uplatnil poznatky získané ve výuce didaktiky odborných předmětů na MÚVS.

Praktická část práce zaměřená na zpracování tematického celku Informace a informační zdroje pro vlastní tvorbu DT obsahuje svědomitě provedenou didaktickou analýzu učiva na úrovni pojmové a vztahové analýzy. Podrobně provedená analýza pak slouží jako východisko pro vlastní tvorbu testu. Tvorba specifikační tabulky odpovídá nejčastějšímu postupu při sestavování první varianty DT. Zvolených 19 položek testu vhodně pokrývá vybrané učivo, v 6. kapitole jsou tyto položky spojeny s rozбором jedné správné odpovědi, jednak se zdůvodněním volby distraktorů. Volba vhodných distraktorů vycházela z předvýběru napsáním několika krátkých písemných zkoušek, což považuji za velmi správný krok autora práce vzhledem k jeho zkušenostem z výuky. Varianty A, B DT vytvořeného testu jsou přehledné, text položek i nabídnutých odpovědí srozumitelný.

V rámci časových možností bych test ověřen 50 studenty osmiletého gymnázia. Provedený rozbor odpovědí (položková analýza) je svědomitě proveden podle klasického postupu. Uvedené závěry považuji za objektivní posouzení. Vzhledem k malému počtu respondentů byl správně také zvolen postup pro návrh školní klasifikace.

Oceňuji rovněž skutečnost, že vytvořené dvě varianty DT budou nadále vyvíjeny a upravovány. Jak autor práce v závěru uvádí, v plánu je vytvoření kolekce testů s databází testových úloh pro celý obsah učiva daného předmět. Je v plánu celou databázi provozovat v LMS systému Moodle.

Cíl bakalářské práce byl splněn.

K práci mám tři drobné připomínky:

- na str. 14 by v příslušných vzorcích měla být uvedena jednotka, tedy % (na str. 46 je to již v pořádku). Na str. 15 je chyba ve vzorci pro citlivost d (zřejmě překlep ve psaní vzorce), na str. 48 již v pořádku;
- schématická značka el. zdroje napětí na str. 38 (resp. 43) odpovídá dříve používané značce;
- v seznamu použité literatury položky 2 a 4 jsou totožné.

Bakalářská práce byla zkontrolována 21. 1. 2018 na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Celková podobnost 20 %, což odpovídá společné terminologii podobných témat v teoretických částech závěrečných prací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2018

Podpis: