

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autorita učitele na odborné škole z pohledu žáka
Jméno autora:	Martin Čapoun
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Prof. PhDr. Alena Vališová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolená tematika je poměrně náročná pro zpracování jak v rovině teoretické, tak i empirické. Problematika autority učitele je však v současnosti velmi aktuální.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce odpovídá názvem i obsahem původnímu zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor byl při zpracování bakalářské práce aktivní a pracoval samostatně. Na konzultace však docházel až v závěru zpracování zvolené tematiky.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je prezentována jako celek na solidní úrovni. Nicméně se projevují nedostatky jak v teoretické, tak i empirické části, způsobené nedostatkem času pro kvalitní zpracování. Je to škoda, při větším časovém horizontu by byla jistě bakalářská práce na vyšší odborné úrovni. Teoretická část má popisný charakter, jsou tam stručně vymezena základní východiska. Větší pozornost měla být v teoretické analýze věnována období adolescence. Výzkumná část má spíše charakter empirické sondy, jak si sám autor bakalářské práce uvědomuje. Podrobněji mohl být charakterizován cíl empirické sondy, popis výzkumného vzorku i použitá empirická metoda. Dotazník obsahoval otázky, jež by vyžadovaly hlubší analýzu a shrnutí. Prezentovány by tak byly velmi zajímavé výsledky. Autor bakalářské práce i tak předkládá některá zajímavá zjištění, výsledky své empirické sondy stručně komentuje a komparuje. Z hlediska statistických metod využívá relativní a absolutní četnosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň je dobrá, autor nechal text korigovat z hlediska češtinářského. Rozsah je přiměřený, v textu je využita prezentace výsledků i prostřednictvím přehledných grafů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autor použil především naši dostupnou odbornou literaturu, dodržuje citační etiku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je zpracována po obsahové stránce na dobré úrovni, charakteristika teoretické a empirické části je uvedena výše v tomto posudku. K formální úrovni předložené práce nemám připomínky. Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě. Otázky:

- Jaký byl cíl práce a jak se naplnil z hlediska výsledků empirického šetření?
- Které výsledky byly pro autora bakalářské práce překvapivé – z hlediska pozitivního i negativního?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.2.2018

Podpis: