

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza BAU-STAV a.s.
Jméno autora:	Ivana Horáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Eva Cipovová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhľadom k výberu zoznamu literatúry, aplikovaniu vybraných nástrojov finančnej analýzy, a ustanoveným záverom sa javí práca ako štandardná až priemerná.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cieľom bakalárskej práce bolo vykonať finančnú analýzu podniku BAU-STAV za obdobie 2012-2016 s konečným navrhnutím doporučení, ktoré by podniku pomohli podniku pri jeho finančnom riadení. Ciele sú stanovené jasne, špecificky a ich formulácia je adekvatná vzhľadom k zadaniu práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Usporiadanie práce je logické a zrozumiteľné. Členenie práce vyhovuje stanoveným cieľom. Výber metód bol správny vzhľadom k povahe bakalárskej práce, avšak s absenciou doporučení, zhodnotenie firmy s reálnym konkurentom, alebo odvetvím (nielen doporučenými hodnotami).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Praktická časť obsahuje základnú analýzu avšak autorka sa hlbšie ako na úroveň elementárnych postupov, nedostala. Autorka sa síce analyzuje firmu za posledných 5 rokov, uvádza aj odvodňovanie avšak vychádza len z externých dát alebo finančných výkazov. Chýba hlbšie prepojenia a väčšia komplexnosť vykonanej analýzy. Pomerové ukazovatele stoja samé a autorka ani neuvádza že by mohla existovať nejaká priama či nepriama súvislosť medzi nimi. Praktická časť postráda porovnanie aspoň s najväčším konkurentom alebo odvetvím. Takto analýzy posobí uzavreto, neprepojeno, chýba hlbší význam a drží sa veľmi plytko na povrchu. Čitateľ sa nedozvedá nič poriadneho ani podstatného ani nového.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jednotlivé kapitoly sú prehľadné, logicky štruktúrované a formálna stránka je spracovaná na dostatočnej odbornej úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Uvádzenie literárnych zdrojov v teoretickej časti je skôr sporadické a niekedy žiadne. Autorka bohužiaľ využíva len dokopy štyri knižné publikácie pri svojej „literárnej rešerši“, čo teoretickú prácu skôr robí deskripciou už aj tak kriticky máleho množstva sekundárnych zdrojov, nie literárnou rešeršou (autor vie narábať s literárnymi zdrojmi?). Teoretická časť je zostrojená klasickým tradičným spôsobom prepisovania a parafrázovania avšak s absenciou aspoň minimálneho počtu uvádzaných citovaných zdrojov v textu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalárska práca so štandardným postupom písaná ako keby na rýchlo s krátkozrakým prístupom. Plytkosť vykonanej analýzy, absencia doporučení, nekvalitná literárna rešerš radí tieto práce medzi priemerné.

V tabuľke č. 16 uvádzate že vypočítané koeficienty bety a rizikových prirážok ste si stanovovali sami. Mohli by ste upresniť toto tvrdenie, prípadne uviesť aké štatisticko-matematické metódy ste použili pri ich vypočítaní?

Vedeli by ste zhodnotiť ako si firma stojí v porovnaní s najlepším konkurentom alebo s odvetvím v ktorom pôsobí?

V cieľoch práce uvádzate že sa na konci dočkáme doporučení pre firmu, avšak nedočkali sme sa. Prosím, mohli by ste ich vytýčiť?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.2.2018

Podpis: