

Oponentský posudek bakalářské práce

Studentské bydlení

Kampus UK, Albertov, Praha 2

autor: Pavel Samek

ČVUT, Fakulta architektury

15128 Ústav navrhování II

Ateliér Ondřeje Císlera

vedoucí práce: MgA. Ondřej Císlar, Ph.D.

akademický rok 2016/ 2017, LS

Oponentský posudek zpracoval: Ing. arch. František Košář

Student Pavel Samek navrhuje studentské koleje pro Univerzitu Karlovu v Praze na Albertově v místě stávajícího objektu Fakulty dopravní ČVUT, který je zamýšlen k demolicí, v přímé návaznosti na bývalé městské opevnění.

Návrh svým měřítkem vhodně navazuje na stávající blokovou zástavbu. Návrh je pomyslným otevřeným blokem, jehož součástí se stává i ohradní zeď a její přilehlý terén se vzrostlou zelení.

Návrh si klade za cíl podpořit síť místních pěších cest, stát se jejich součástí, a vytvořit dům, který bude otevřený ke svému okolí. Dům je přístupný ve dvou místech přes vyrovnávací schodiště. Je škoda, že v projektu není tématu propojování s okolím věnováno více pozornosti, i kdyby jen v idealizované/ ideové podobě. Pokud se jako kolemjdoucí osmělím prostoupit domem, narazím na terase jen na opěrnou zídku.

Pan Samek navrhuje solidní dům, dům s okny, který svým charakterem navazuje na své sousedy velkorysým patrováním, vertikální proporcí oken a také omítanou fasádou.

Záměr oživit místo energií studentského života se propisuje i do fasády a to nejen, s ohledem na náplň studentského bydlení nezvykle velkými okny, ale také pavlačemi. Dům je typologicky navržen ze schodišťových sekcí s navazujícími pavlačemi. Delší protažení severního křídla, nejen že zlepšuje oslunění místností, ale také podporuje ideu pavlačí, které by jinak ztratily své opodstatnění. Pavlač není orientována, jak je zvykem, do vnitrobloku v návaznosti na zadní trakty dispozic, ale je orientována do ulice a stává se tak její součástí v několika výškových úrovních. V koordinační situaci postrádám informaci o stávající stopě fakulty dopravní, aby bylo zřejmé, jak se návrhem mění uliční čáry.

Ubytovací jednotky jsou navrženy jako malé byty kategorie 2+1 pro cca 4 studenty. Považuji to za příjemné měřítko jedné „domácnosti“, kde se mohou utvořit fungující sociální vazby.

Studenti pak mají možnost se sdružovat ve společných prostorech nebo v přízemním dvoupodlažním „Pubu“, který slouží i pro veřejnost.

V hierarchii teras (venkovních pobytových ploch), kdy vertikálně vzestupně mohou užívat nejprve plochu před-prostoru Pubu v přízemí (pozn. zde by bylo určitě příjemné respektovat stávající stromy a více na ně v projektu dbát), dále pak dvorní terasu, dále terasu v hmotově proříznutém západním křídle, bylo nakonec pro mne při zkoumání projektu zklamáním, že hlavní plocha střechy nefunguje jako „korunní“ terasa například s ustupujícím podlažím alespoň ve formě altánu, která pravděpodobně nabízí přehlédnutí opevňující zdi s výhledy na Vyšehrad, Strahov atd. Skladba střechy s vegetačním substrátem by zlepšovala retenci dešťové vody, klima interiéru jednotek pod plochou střechou a řešila by pátou fasádu domu.

Panu Samkovi se podařilo v rámci projektu pro provedení stavby udržet formu svého návrhu ze studie. Je určitě cennou zkušeností si v tomto procesu uvědomit, že například volba

velkých oken v ubytovacích jednotkách s sebou nese prodražování vlivem samotných nadstandardních rozměrů okenních výplní, vyvolanou potřebu podlahového vytápění, které při malých plochách pokojů s ohledem na jejich zařiditelnost může být méně efektivní, volbu účinnějšího fasádního izolantu, který umožňuje redukovat vodorovné požární pásy atd.

Dále je trochu škoda, že solidnost domu nebyla podpořena v technologii stavby, kdy by obvodová zeď mohla být vyzděna z keramických bloků a vyhnout se tak kontaktnímu zateplovacímu systému, který charakter solidnosti oslabuje.

Příjemně mne překvapil rozsah projektu, kvalita zpracovaných detailů, jejich čitelnost, definování prvků v tabulkách a také prvek kuchyně jako příklad z interiéru.

Některá řešení v detailech by mohly být zjednodušena jako např. pojistné odvodnění pavlačí vyvolávající potřebu podhledů, stínící prvky v severně orientované fasádě, kdy mohou otevřenost interiéru regulovat interiérovými prvky. Je to „evergreen“ problém nás architektů, že toužíme po otevřených domech a propojování interiéru s exteriérem kdy pak ruku v ruce musíme řešit otázku přehřívání, zastíňování interiéru, vyšší tepelné ztráty, údržbu nedostupných prosklených ploch atd.

V každém dalším zpracování fáze projektu je důležité a obtížné neztratit kurz vedoucí k cíli vizi pod tíhou všech požadavků, omezení technických řešení, norem atd. Je dobré se zamýšlet nejen nad pořizovacími náklady, ale také nad provozními náklady.

Panu Samkovi se podařilo úspěšně transformovat studii do prováděcího projektu, neztratit základní prvky svého konceptu a určitou velkorysost, kterou v dokumentaci navrženým řešením potvrzuje.

Na druhou stranu je taková velkorysost vykoupena vyššími pořizovacími náklady, které by musel v reálném životě investorovi vysvětlovat a obhajovat.

Bakalářský projekt včetně všech ostatních částí skvěle funguje na uvědomění si komplexnosti, pracnosti a provázanosti procesu definování architektury. Mám za to, že si tuto skutečnost pan Samek prožil a uvědomil.

Celý projekt proto hodnotím známkou A-B a doporučuji k přijetí pro obhajobu.

V Praze dne 17.6.2017