

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Database output storage support in PyWPS framework
<b>Jméno autora:</b>	Jan Pišl
<b>Typ práce:</b>	<input type="text"/>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<input type="text"/>
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky
<b>Oponent práce:</b>	Jáchym Čepický
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor se musel zorientovat v celé problematice, která není součástí standardních výukových osnov, zorientovat se v cizím rozsáhlém projektu, navrhnout nové řešení a toto řešení implementovat do použitelného stavu.	
<b>Splnění zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autor implementoval novou třídu DatabaseStorage a integroval ji do stávajícího kódu.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za správný, minimálně invazivní a zcela v souladu se stávajícím kódem.	
<b>Odborná úroveň</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Autor se zorientoval hned v několika problémech, pochopil jejich vzájemné souvislosti, byl si vědom omezení navrženého řešení a v diskusi navrhl jejich budoucí odstranění.	
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na odpovídající úrovni.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<input type="text"/>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V práci nebyly nalezeny žádné citační nedostatky. Z tématu práce vyplývá, že většina zdrojů musela být on-line a jsou vždy korektně uvedeny.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Není moc co dodat. Vážím si práce v anglickém jazyce.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Práce je dobře strukturovaná a logicky členěná. Citační zdroje jsou uvedeny dobře. Předložený kód je také dobře čitelný, zasahuje minimálně do stávající struktury, a přitom ji podstatným způsobem rozšiřuje.*

*V části 2.1.3 mi v přehledu implementací standartu WPS chybí zejména projekty GeoServer a Deegree, škoda že se k nim autor nedostal. Konkrétně GeoServer je možná nejpoužívanější software s implementovaným WPS standardem, který je zároveň integrovaný do celé architektury dalších služeb.*

*V práci mi také chybí odkaz na pull request – návrh na začlenění kódu do stávající infrastruktury projektu. Doufám, že se ho v dohledné době dočkáme.*

*Otázky:*

*Bylo by možné zapojit podobným způsobem i souborový systém SQLite, např. pro testovací účely? Jaká omezení by to přineslo.*

*Poskytl by nějakou výhodu v budoucnosti, kdyby se zavedl systém postavený na ORM, např. GeoAlchemy?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis:

