

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	VYUŽITÍ INTERNETU VĚCÍ (IOT) VE SKLADOVÁNÍ
<b>Jméno autora:</b>	Adilzhan Omarov
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Bc. Pavel Vařacha, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav informatiky a umělé inteligence, Fakulta aplikované informatiky, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hodnocená bakalářská práce je věnována problematice využití Internetu věcí (IoT) ve skladování. Práce je zadána jako řešerší. Vzhledem k tomu, že zpracované téma prochází bouřlivým vývojem, hodnotím toto zadání jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Na základě srovnání předložené bakalářské práce s jejím zadáním mohu konstatovat, že zadání práce bylo bez připomínek splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
První část práce se zabývá obecným vymezením pojmu „Internet věcí“ a specifikací existujících propojení. Ve druhé části se autor soustředí na využití tohoto fenoménu ve skladování. Vzhledem k tomu, že autorův postup koresponduje s body osnovy definovanými v zadání, hodnotím jeho postup jako správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce práce disponuje rozsáhlým citačním aparátem. 75 citací považuji pro bakalářskou práci za nadprůměrné číslo, které je ovšem současně dáno tím, že práce má řešerší charakter. Autor v práci také dobře uplatnil znalosti získané studiem. Je škoda, že odborná úroveň práce je často zastiňována nevhodným jazykovým pojetím, viz následující bod.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje řadu gramatických nepřesností, které však vzhledem k tomu, že autor práce zjevně není českého původu, lze hodnotit rezervou. Kritičtější však zůstávám k celkovému jazykovému pojetí práce. Je nešťastné, že autor práce tak často volá první osobu jednotného čísla. Tato skutečnost spolu s častým používáním vágním formulací a hyperbolických tvrzení tak ze seriózní vědecké rešerše často činí spíše bodré čtení románového charakteru. Formulace jako „Ale všechno tohle je jen špička ledovce“ jsou v práci vědeckého charakteru jistě poněkud překvapivé. Celkový rozsah práce hodnotím jako dostatečný.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V seznamu použité literatury je uvedeno celkem 75 literárních pramenů. Tyto prameny jsou v práci odpovídajícím způsobem citovány. Vyskytují se zde pouze drobné nepřesnosti. Např. na straně 20 chybí v závorkách číslo citace.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Konstatuji, že autor splnil všechny body zadání práce a proto tuto práci doporučuji k obhajobě před komisí. Celkově považuji tuto práci za dobrou a navrhuji ji tedy hodnotit stupněm C – dobře.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Klíčové aspekty práce:*

- 1) Práce splňuje všechny bod zadání*
- 2) Práce je rešeršního charakteru*
- 3) Práce obsahuje 75 citací*
- 4) Celkový dojem z práce kazí problematická jazyková úroveň*

Studentka by měla v rámci obhajoby odpovědět na následující dotazy:

- 1) Jaké negativní a pozitivní dopady může mít zavedení „Internetu věcí“ na bezpečnost v rámci skladování. Vyhodnoťte tuto otázku z různých úhlů pohledu.
- 2) Je možné ekonomicky kvantifikovat úspory získané zavedením těchto technologií do skladovacího procesu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.1.2018

Podpis: