

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Matěj Kříž  
**Vedoucí práce:** Ing. Jan Václavík  
**Název práce:** Práce s iOS App Extensions v React Native  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 21. 1. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Práci hodnotím jako obtížnější a to především z důvodu, že App extensions jsou prakticky neprozkoumanou oblastí v React Native. Drtivá většina lidí je implementuje pouze v nativních jazycích a do teď neexistovaly prakticky žádné funkční implementace Today Widgetu v React Native. Student tedy na počátku stál před velkou a nejistou výzvou.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno a nemám k němu žádné výhrady. Student implementoval některé funkcionality nad rámec zadání (například debugovací lištu v Today Widgetu).	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Práce splňuje požadavky, co se rozsahu týče a všechny části textu jsou relevantní k zadané problematice.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce je dobře členěná, strukturálně na sebe logicky navazuje a text v práci je dobře pochopitelný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. <b>Komentář:</b> V práci jsem při čtení narazil na pár, ne zcela správně, formulovaných vět. Jednalo se o stylistické problémy, které ale neměly vliv na faktický význam vět.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>6. Práce se zdroji</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>100 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Vyjádríte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

V práci jsem nezaznamenal problém s citovanými zdroji nebo bibliografií. Obor, kterým se student zabývá, je tak nový, že k němu nejsou žádné fyzické publikace a většinou je citováno z materiálů, které jsou dostupné on-line. Osobně v tom nevidím problém, neboť jiných možností příliš mnoho není. Citované zdroje na mě působí důvěryhodně.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádríte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledek předčil má původní očekávání. Nebyl jsem si na začátku zcela jistý, zda se podaří pomocí React Native implementovat Today Widget App Extension, ale student dokázal, že to možné je. Samotní autoři React Native v dokumentaci k App Extensions (<https://facebook.github.io/react-native/docs/app-extensions.html>) odkazují na studentův repozitář, který doporučují k prostudování.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

O vysoké využitelnosti výsledků svědčí hned několik faktorů. Kromě již zmíněného odkazu na repozitář z oficiální dokumentace React Native také například to, že samotný repozitář na Githubu má již 68 hvězdiček a 7 forků, což není zanedbatelné. Student se během implementace také dohodl s firmou HoppyGo a zrealizoval praktickou ukázkou použití své knihovny s napojením na API firmy HoppyGo. Jedná se o firmu zabývající se car sharingem, která využívá React Native pro tvorbu své mobilní aplikace. Do budoucna HoppyGo plánuje nasadit studentovu knihovnu přímo v produkční verzi iOS aplikace. To vše svědčí o velice slibném potenciálu této diplomové práce.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Velice pozitivně hodnotím studentův aktivní zájem o problematiku. Kromě úkolů v zadání student také vytvořil užitečné vylepšení, kdy si v Today widgetu vývojář může zobrazit debuggovací menu, stejně jako v klasické React Native aplikaci.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Z práce je vidět, že student se zabýval problematikou opravdu intenzivně. Dokázal za pomoci inženýrských postupů vytvořit kompaktní celek, na který může komunita okolo React Native dále navazovat. Jediná věc, co mě mrzí je, že práce není psána v angličtině, neboť užitná hodnota by byla ještě vyšší. Práci hodnotím jako velice nadprůměrnou a doporučuji k obhajobě se známkou A.

Podpis vedoucího práce: