

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Matěj Kříž
Oponent práce: Ing. Petr Špaček, Ph.D.
Název práce: Práce s iOS App Extensions v React Native
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 23. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce má dva základní cíle: prvním je zmapování možností použít Apple App Extensions v rámci tvorby mobilních aplikací ve frameworku Facebook React Native; druhým cílem je potom návrh a implementace knihovny, která usnadní tvorbu Apple Today Widgets v prostředí React Native v jazyce JavaScript. Zadání hodnotím jako náročnější vzhledem k tomu, že jsou obě technologie velmi mladé a neexistují standardizované, dobře zdokumentované postupy/návody jak zmíněných cílů dosáhnout.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce, 54 stran bez příloh, splňuje kritéria pro magisterskou diplomovou práci. Avšak počet stran, hlavně ke konci, navyšují kusy kódu, které k souvisejícímu textu přidávají jen minimální hodnotu, viz např. str.: 47-51.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: K lepší čtivosti by přispělo promyšlenější obsahové propojení některých odstavců, kdy autor místy "skáče" na další téma bez uvedení návaznosti, viz. např. přechod mezi posledním odstavcem str. 8 a prvním str. 9. Taktéž struktura práce není zcela v pořádku, práce defacto obsahuje pouze dvě nosné kapitoly a to "Analýza a návrh" a "Realizace". Toto není, dle mého názoru, v dobrém souladu s vytyčenými cíly a práci by jistě šlo strukturovat lépe.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	

Komentář:

Text práce je napsán dobře s nízkým počtem gramatických či stylistických chyb.

Grafická úprava je na dobré úrovni, nicméně použití grafického jazyka (např.: UML) by jistě usnadnilo pochopení jak byly jednotlivé komponenty výsledného řešení nevrženy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Formální stránka citací se jeví v pořádku. Práce obsahuje 46 referencí a dále mnoho webových odkazů ve formátu poznámky pod čarou. Počet referencí a odkazů odpovídá částečně rešeršním charakteru zadání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků,
publikační výstupy a
ocenění**

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstup práce odpovídá jejím cílům, tj. poskytnutí materiálu pro studium propojení Apple App Extensions a React Native a dále React Native knihovna pro vytváření Today Widgets pro iOS. Dokumentační kvalitu by bylo možno zvýšit, viz. předchozí komentáře.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti
výsledků**

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Využitelnost rešeršní části není tak velká, hlavně pro mezinárodní publikum, jako využitelnost vytvořené knihovny, která je volně k dispozici na GitHubu a jejíž funkčnost byla prověřena jednak ukázkovou aplikací v rámci této práce a také dalšími uživateli portálu GitHub.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

(1) V sekci 2.3.2 vytyčujete různé varianty řešení, u varianty Skript píšete, že ji je možno zkombinovat s variantou 2.3.2 (což je seznam čtyř variant). S čím a jak si zmíněnou kombinaci představujete.

(2) Opět sekce 2.3.2, do-vysvětlíte prosím, jakou (a proč tuto) variantu řešení jste pro vaši práci zvolil.

(3) Využil jste v rámci vývoje knihovny zmíněných LiveReload a HotReloading funkcí?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **ne** musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Své celkové hodnocení zakládám více na faktické než formální kvalitě práce, kdy se autor musel zorientovat v nepříliš dobře zdokumentovaném technologickém problému a navrhnout místy až inovativní postupy, jak tento problém vyřešit.

Podpis oponenta práce: