

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Radka Vopatová  
**Oponent práce:** doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
**Název práce:** Analýza a popis vzorku pneumatiky  
**Obor:** Teoretická informatika

**Datum vytvoření:** 29. 1. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Trochu netradiční zadání s dosti úkoly.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> bod 1) zadání splněn. Nic o inspiraci otiskem prstu jsem nenašel, ale to je drobnost. bod 2) je velmi krátce popsán v 2.4, ale bez větší diskuze o ne/výhodách bod 3) výběr vhodného prg. jazyka není proveden (zvolen rovnou MATLAB). Ruční převod je asi umožněn, o poloautomatickém jsem nic nenašel. bod 4) proveden, ale opět je možný jen ruční sběr. bod 5) je splněn jen velmi povrchně	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce sice formálně splňuje požadavky, ale většina snímků obrazovky není nutná (např. obr 3.4) naopak některé vysvětlující obrázky chybí.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>49 (F)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

**Komentář:**

Kapitola č.1 je velmi hezká, bohužel zbytek práce je dost špatný.

Jako prg. jazyk byl ihned zvolen MATLAB, bez jakékoliv diskuze, proč ??

Předzpracování se odehrává ručně, mimo vyvíjenou aplikaci.

To dost komplikuje reálné použití, protože např. uživatel ví reálné rozměry na fotografii před předzpracováním (obr 2.15 a), ale musí si je sám přepočítat po předzpracování (=po pootočení a oříznutí, obr 2.15 c)

Diskuzi ohledně složitosti (2.4.1) jsem příliš nepochopil, není ani jasné zda je tolerována nějaká chyba některého z parametrů

Fáze testování je velmi krátká (2 stránky), nikde jsem nenašel vyhodnocení nejdůležitějšího parametru: přesnosti nalezení vzorku

Situace pro částečný otisk je odbyta velmi rychle.

Ocenil bych, kdyby by měl uživatel možnost doplnit vzorek pomocí symetrie (za předpokladu že existuje)

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**5. Formální úroveň práce**

85 (B)

*Popis kritéria:*

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

**Komentář:**

Po čistě formální stránce je zde málo chyb.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Bez chyb, jen je asi zbytečné mít 8 zdrojů vztahujících se k MATLABu.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

0 (F)

*Popis kritéria:*

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Práce v aktuálním stavu se nedá rozumně použít, může sloužit jako dostatečný základ pro lepší vypracování.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

*Popis kritéria:*

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

viz 8)

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**9. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Něco z otázek v bodu 4) např. je při hledání tolerována nějaká chyba některého z parametrů ?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

49 (F)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Zadání práce bylo asi náročnější, než je obvyklé, ale raději bych viděl poctivě vypracovanou část zadání než povrchně udělané všechny body, jak se to stalo zde. Nenašel jsem popis nebo implementaci nějakého netriviálního algoritmu, což je divné vzhledem k oboru TI. Práce by zasloužila přepracování proto hodnotím F.

Podpis oponenta práce: