

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	SPOLEHLIVOST PROKOVŮ U DESEK PLOŠNÝCH SPOJŮ
Jméno autora:	bc. Jan Ševčík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Karel Dušek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrotechnologie, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že student předchozí diplomovou práci neobhájil, jsem od diplomanta čekal větší aktivitu a pracovní nasazení. Pan Ševčík nechával věci většinou na poslední chvíli, čemuž odpovídá i kvalita zhotovené práce. I přesto musím v některých případech ocenit samostatnost diplomanta (návrh DPS, zpracování dat, participace na přípravě měření).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na dobré úrovni, přesto se v práci objevují některé nedostatky, které jsou dány většinou nepozorností diplomanta například: Str. 11: Pájecí pasty lze rozlišovat na několik typů, jako jsou mírně aktivované pryskyřice, tavidla rozpustná ve vodě, nebo speciální tavidlo „no-celan“. Str. 17: Proces přetavení můžeme dělit podle technologie primárních zdrojů tepla. Pro přetavení lze prakticky použít všechny způsoby zdrojů tepla, tedy: • vedení (kondukce) – pájení kondenzací par	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje četné chyby a překlepy, mnohé z nich by odladila automatická korekce. Z práce nabývám dojmu, že pan Ševčík v tomto směru práci dostatečně nevěnoval, nebo je dyslektik. Str 11: Vodivá lepidla mohou také jsou vodivá pouze v jednom směru se nazývají anizotropní. Str 12: Tato koncentrace je pro stříbro je to 55 % (hmotnostních).... Str 16: Je žádoucí, aby doby styku DPS s vlnou bylo co nejkratší, toho docíleno dopravníkem... Str 21: Nepoužívanější materiály pro nepájivou masku je epoxidový lak, nebo (8) . Str 23: Za tímto účel se využívá procesu laminace...	

Str 25: ...galvanické pokovení funguje na fyzikálním principu elektrolýzy a panel **souží** jako katoda
Str. 35: Na grafu 3 je zobrazen teplotní cyklus **klus** klimatické komory.
Str. 52: Otázkou zůstává, jak by se takto vyztužené prokovy projevovali v případě čtyř nebo více vrstevých DPS.
.....

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor použil celkem 18 citací, více čerpal z elektronických zdrojů. Použité zdroje jsou relevantní a v práci jsou řádně uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky práce jsou zajímavé a spatřuji zde i možnost jejich poskytnutí odborné veřejnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Přestože diplomant projevil v některých částech práce tvůrčí přístup a myšlení, tak jeho laxní přístup (nechávat věci na poslední chvíli) a psaní diplomové práce, která obsahuje četné nedostatky, vnímám jako jeho velké slabiny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.1.2018

Podpis: