

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Radka Karváňková
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Implementace prostředí pro experimentování s grafovými databázemi
Obor: Informační technologie

Datum vytvoření: 31. 1. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zpočátku vypadalo zadání jednoduše. Vyskytla se ovšem celá řada problémů, které nakonec vyústily i do implementačních omezení. Autorka musela hodně experimentovat s rozbíháním a konfigurací různých grafových databázových strojů. Z toho důvodu považuji zadání za náročnější.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání práce považuji za splněné ve všech dílčích bodech. Cílem nebylo testování grafových databází, ale návrh a implementace prostředí, které umožní tyto experimenty konfigurovat a provádět.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Zpráva splňuje požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladené. Je sice minimalistická, ale obsahuje všechny potřebné části.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je dobře strukturovaná. Pozitvně hodnotím zejména kapitolu 3, kde je velmi dobře rozpracovaný rozbor požadavků. Implementační problémy, které vedly k určitému zúžení zadání - totiž omezení na komunikaci přes server Gremlin - jsou celkem dobře shrnuty v páté kapitole. Je to situace, kterou jsem jako vedoucí práce s autorkou diskutoval a schválil. Kapitoly věnované teorii a výběru prostředků by mohly být obsahově bohatší, nicméně v této podobě jsou informačně dostačující. Pochvalu si zaslouží přílohy s dokumentací projektu a ukázkami konfiguračních skriptů.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Nermám výhrady. Práce se čte velmi dobře a nenalezl jsem v ní typografické ani jazykové prohřešky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Autorka cituje 17 zdrojů. Vzhledem k tomu, že se jedná o implementační práci, považuji to za dostatečné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Cílem práce nebyla publikace, ale konfigurovatelné prostředí pro experimentování s grafovými databázemi. Tento cíl byl splněn v dobré kvalitě.

Požadavek orientace na platformu Debian byl součástí zadání. Konfigurace a provoz prostředí na této platformě je implementován skutečně výborně, provoz na jiných Linuxových platformách je možný, je však třeba úspůsobit konfigurační a instalační skripty. To je ovšem již nad rámec zadání.

Oceňuji, že vývoj probíhal s podporou systému GitHub, kde je také výsledek práce dostupný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledek ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Využití prostředí pro původní záměr je omezené. Díky velké rozmanitosti komunikačních rozhraní grafových databází je akutálně omezená i implementace konektorů. Celý systém je však možné rozšířit o další konektory, což tento nedostatek vyřeší.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
9b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

O vývoji řešení jsem byl průběžně informován. Podstatné změny a omezení projektu, ke kterým nakonec došlo, jsou výsledkem konzultací, na které byla studentka výborně připravena.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Úkol byl nakonec implementačně náročnější než jsem si sám myslel, že bude. Autorka práce se s ním v rámci omezeného formátu bakalářské práce vypořádala výborně. Řešení je funkční, rozřitelné a dobře dokumentované. Odevadaná zpráva dostatečně dokumentuje řešení.

Podpis vedoucího práce: