

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh a ekonomické vyhodnocení projektu „cyklistický výtah“</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Anna Šestáková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Bc. Marek Kouba
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Lidl ČR v.o.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání diplomové práce hodnotím jako průměrně náročné	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Výsledná práce splňuje osnovu danou zadáním. Jednotlivé body práce jsou zpracovány. Body zadání jsou zpracovány správně a odpovídají zpracování diplomové práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
<p>Zvolený postup řešení práce je správný. V první části práce autorka čtenáře seznamuje s problematikou cyklistické dopravy, popisuje zde cyklistiku v ČR, výhody, nevýhody a okrajově se zabývá i strategií pro cyklistickou dopravu v ČR. Další částí je popis možností financování dopravní infrastruktury. Jsou zde zmíněny formy financování jako dotace z evropských fondů a jiných programů, je zde popsána i forma PPP projektů. Větší část kapitoly se zabývá metodami hodnocení investic, nejvíce CBA. Autorka správně popisuje jak dynamické, tak statické metody hodnocení investic. Poslední částí kapitoly je teoretický úvod pro SWOT analýzu. Autorka práce si vytvořila velmi dobrý teoretický základ pro zpracování SWOT analýzy a hodnocení investic pro vybraný projekt cyklistického výtahu.</p> <p>Ve třetí kapitole je rozepsána charakteristika projektu cyklo výtahu a jeho fungování v zahraničí, popis technických prvků, výhody a nevýhody cyklistického výtahu.</p> <p>Ve čtvrté kapitole autorka navrhuje možné umístění cyklistického výtahu v ČR. Na základě provedené analýzy mezi občany autorka vybrala několik lokalit, kde by bylo možné cyklo výtah vybudovat. Autorka práce některé lokality z objektivních důvodů zamítá. Vhodně je zde doplněná kapitola týkající se legislativy. Legislativa nepočítá s projektem cyklistického výtahu, ale dle technických parametrů a způsobem využití, se nejvíce podobá lyžařským vleklům.</p> <p>Pátá kapitola se zabývá odhadem nákladů a výnosů projektu. Je zde vhodně provedená SWOT analýza. Investiční náklady stanovuje autorka pro tři vybrané lokality. Jsou zde spočítány investiční náklady, provozní náklady na daný projekt. Poslední kapitola se zabývá ekonomickým hodnocením. Autorka počítá se třemi diskontními sazbami a to 5%, 10% a 15%. Délku projektu stanovila na 10 let. Ekonomická analýza je počítána s financováním z veřejných zdrojů a placením jízdného od uživatelů. Autorka stanovila jízdné na 20 Kč, zbytek by musel být financován dotacemi. V závěru práce jsou hodnoceny jednotlivé varianty.</p>	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
Autorka práce použila znalosti získané během studia na ČVUT a dokázala je uplatnit při psaní této práce. Vhodně použila diskontní sazby pro výpočet čisté současné hodnoty investic, aby dokázala rozhodnout, zda projekt bude finančně výnosný nebo ne a za jakých podmínek.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci je uveden celkový soupis literatury, i internetových zdrojů. Celkem je uvedeno 54 zdrojů, z nichž je většina internetových. Vzhledem k povaze práce je to pochopitelné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce diplomantky Šestákové působí celkově dobrým dojmem. Práce je dobře strukturována, jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují. Vhodně je provedeno ekonomické hodnocení projektu. V závěru práce je navržena možnost financování, kde je nutné spolufinancovat z veřejných zdrojů. Jako projekt financován pouze z jízdného by bylo neakceptovatelné pro cestující.

Otázky:

- 1) *V práci se zmiňujete o PPP projektech. Jaké výhody a nevýhody mají tyto projekty oproti financování z veřejných zdrojů? Jak je využíváno PPP v zahraničí s porovnáním v ČR.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.1.2018

Podpis: