

OPONENTNÍ POSUDEK  
DIPLOMNÍHO PROJEKTU

Centrum halových sportů České Budějovice

AUTOR PRÁCE  
**Bc. Martin Císař**

Fakulta Architektury ČVUT v Praze  
Ateliér: Doc. Henri Hubertus Achten, Ph.D.  
Únor 2018

OPONENT  
Dr. Pavel Hladík



Diplomní projekt řeší architektonický koncept multifunkční sportovní haly primárně zaměřené na volejbal. Na krytou halu byla vypsána architektonická soutěž, která určovala urbanismus tak, že bylo místo striktně vymezeno pozemkem stávající haly. Ta měla být zbořena a na její místo město určilo budovu s krytými sportovišti, které by měly být zasazeny do parku s převažující volnočasovou sportovní náplní.

Práce se vyrovnává s limity území, které nepřekračuje a splňuje tak dokonale zadání. Ovšem až na zvlěnou podnož příliš nekomunikuje s okolím a tak se hala může stát pouze jen objektem v parku, který nebude v interakci s návštěvníky a uživateli parku. Jelikož se jedná o akademickou práci očekával bych zde volnější přístup k urbanismu. Autor rozdělil zadání na hlavní funkční celky a ty promítl do hmotového vyjádření návrhu: podnož, hlavní halu a tréninkovou halu. Tyto tři jasné elementy mají být ve vzájemném kontrastu, přičemž hlavní hmota haly určitým způsobem komunikuje se strohým kvádrem druhé funkce. Geometrie hlavní hmoty by si zasluhovala více propracování a testování, ve kterých by si diplomant mohl ověřit správnost svého uvažování.

Právě neurčité vyjádření geometrie hlavní budovy trochu sráží jinak propracovaný projekt založený na promyšleném konceptu tribun. Flexibilita haly je dobře zdokumentovaná a je založena na správném uvažování o kombinaci pevných a teleskopických částí. Křivka viditelnosti a multifunkčnost hale je dostatečně dobře zdokumentovaná a dokládá autorovu erudovanost v dané typologii sportovních staveb. Podkovovitým uspořádáním se vyznačují haly, ve kterých se často mění program nebo jsou napojeny na jiné prostory. Oboje se zdá možné ze zadání projektu, ovšem autor plně nevyužil ani jednu z možností. Také technické zásobování haly není řešeno přímočaře, ale naopak komplikovaně skrz rohová vrata v tribunách.

Diplomant si je dobře vědom zásadního rozdělení provozů pro návštěvníky a pro sportovce s provozním personálem. Precizní detailní rozpracování provozu projektu svádí k polemice nad uspořádáním, které by ve skutečnosti podléhalo několikanásobným diskuzím s klienty a dalšími podílníky, aby bylo dokonale splněno rozdělení na funkční celky. Zde je ovšem důležité si uvědomit, že v projektu jsou zastoupeny všechny provozny, a proto není důvod ke kritice pojetí návrhu. Dovolím si poznamenat, že jak zázemí diváků tak sportovců je řešeno možná příliš utilitárně a zasluhovalo by si kompoziční přemýšlení v případných dalších fázích projektu.

Konstrukční systém návrhu je dobře naznačen, ale ve skutečnosti by bylo zapotřebí dalšího uvažování a testování v multidisciplinárním týmu, což v tomto případě nebylo součástí zadání. Technická úroveň, stejně jako celková prezentace projektu, je kvalitní a oceňuji zejména sladění všech důležitých komponentů návrhu.

Přestože práce vykazuje určité nedostatky, hodnotím ji stupněm B.



Ing.arch. Pavel Hladík, MA, Ph.D.

Únor 2018

  
VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE  
FAKULTA ARCHITEKTURY  
ústav č. 516  
166 34 Praha 6, Thákurova 7

Otázka na autora: