

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční analýza</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikola Vojtášková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá danému oboru a stupni studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka se pokusila aplikovat v teorii vysvětlené postupy na konkrétní podnik, prokázala schopnost vyčíslení řady ukazatelů, snaží se i interpretovat kvantifikované výsledky, kvantifikace jsou většinou korektní, ale v závěrech povrchní a neprovázané.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka si poměrně odvážně zvolila práci se zaměřením, které jí není příliš blízké. Z důvodu nutnosti plnění jiných studijních povinností musela odkládat práci na tvorbě BP tak dlouho, až byla nucena pracovat pod značným časovým tlakem, který nepolevil, a ani nyní - při opakovaném odevzdávání, kdy už je zaměstnána a s problematikou průběžně nepracuje, to nebylo lepší. Komunikovala, snažila se zapracovat připomínky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka aplikuje znalosti získané studiem, její analýza by měla mít větší hloubku. Kvantifikované ukazatele jsou popsány povrchně, souvislosti s jinými ukazateli a vzájemné vztahy již zachyceny nejsou vůbec. Komentáře seznamují se stavem, k příčinám, souvislostem, důsledkům a řešení se vyjadřují povrchně a s nedostatkem souvislostí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je adekvátní, byť většina je tvořena grafickými výstupy. Některé grafické výstupy jsou pro vypovídací hodnotu zkráceny použitím více veličin, kdy jedna z nich je součtová. Drobné chyby či odborné nepřesnosti jsou v rámci normy, textová část není příliš rozsáhlá a jazyková úroveň v ní velice kolísá.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka použila nižší počet zdrojů, které uvedla v závěru, vzhledem k tomu, že pracovala se základním aparátem a obecnými	

poznatky, tápala v tom, co citovat a co je již obecným poznatkem. Jde spíše o nejistotu a nezkušenost v citování, nikoli o úmysl, k závažnému porušení citační etiky nedošlo.

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Ač autorka práce poměrně rozsáhle přepracovala a v mnohém zlepšila, mohl by být pohled na finanční zdraví sledované společnosti mnohem komplexnější.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce je celkově na nižší úrovni, nicméně lze konstatovat, že finanční analýza byla provedena, čímž byl cíl naplněn. Kvalita této analýzy je v oblasti početní průměrná, v komentářích slabší.

Otázka k obhajobě:

Na základě IN 05 a Altmanova indexu jste vyhodnotila podnik jako finančně zdravý. Tyto ukazatele slouží především pro rychlý pohled externího subjektu převážně potenciálního věřitele. Pokud se podíváte na složení Vámi spočítaných hodnot - co je v případě hodnocené firmy základem pro uspokojivé vnímání rizika věřitelem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.2.2018

Podpis: