

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční analýza</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikola Vojtášková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je zcela standardní a odpovídá studovanému oboru a stupni studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka aplikovala základní metody a nástroje finanční analýzy. V minulé verzi získané výsledky téměř neinterpretovala, i v současnosti jsou interpretovány jen zčásti a ne vždy správně. Právě interpretace získaných výsledků tvoří přidanou hodnotu finanční analýzy.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka aplikuje základní metody a nástroje finanční analýzy na data zvolené společnosti. Získané výsledky zčásti interpretuje, ne vždy však dochází ke správným závěrům. Je vidět, že výsledky práce ve srovnání s předešlou verzí významně více komunikovala se svou vedoucí, pokud ale výsledek nediskutovala, tak je to znatelné na kvalitě komentáře.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka dokáže přejímat myšlenky získané studiem a z odborné literatury, bohužel je nijak nedokáže vzájemně komparovat a syntetizovat, což se odráží v teoretické, ale především v praktické části práce, kde mnohdy nesprávně interpretuje získané výsledky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Studentka mohla výrazně zvýšit formální kvalitu práce oproti předchozí verzi, pokud by se zaměřila na výtky z předešlého posudku, a tak zůstaly tabulky bez uvedení jednotek, bez uvedení jejich zdroje, nadpis kapitoly je ihned následován podnadpisem. Z jazykového hlediska řada vět obsahuje nesprávné tvary slov nebo dvě slovesa, což by se dalo odstranit již při druhém autorském čtení nebo při závěrečné jazykové korektuře, která pravděpodobně nebyla ani provedena. Práce používá různá řádkování a zarovnání textu, i když takto rozsáhlá kvalifikační práce by měla stavět na jednotnosti. Rozsah práce i s přihlédnutím ke zvolenému řádkování i po přepracování dosahuje jen spodní užitelné hranice.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Použité zdroje jsou dostatečně reprezentativní, aktuální a s jejich pomocí je možno vypracovat bakalářskou práci tohoto typu v dostatečné kvalitě. V rámci teoretické části autorka uvádí jen 6 citací, z nichž ani jedna není přímá, většina citací je založena na jednom zdroji, kterým je publikace profesora Synka, ostatní zdroje jsou při zpracování upozaděny.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autorka Nikola Vojtášková předkládá bakalářskou práci k obhajobě již podruhé. Na práci jsou sice znatelné změny, přesto jejich množství a úroveň nedosahuje mé představy o úspěšném přepracování bakalářské práce, což akcentuji v jednotlivých kritériích hodnocení i v závěrečném klasifikačním stupni. Výkony studentky jsou dlouhodobě slabé a předložená práce je pravděpodobně jejím maximem. Vedoucí bakalářské práce paní docentka Scholleová se dlouhodobě a s vysokou intenzitou věnuje všem svým studentům, a to bez rozdílu, z čehož plyne, že studentka není schopna využít ani této metodické a odborné podpory a pomoci k dosažení adekvátních výsledků.

Na obhajobě doporučuji položit následující otázky, které mají prokázat adekvátnost navrženého hodnocení:

1) Na straně 30 je uveden obrázek 7, na němž zaujme výsledek roku 2016, který není nijak v souladu s předchozími výsledky společnosti. Ponechme stranou zvláštní zvolenou strukturu zobrazeného grafu a věnujme se jen rozdílu mezi rokem 2016 a předchozími roky.

2) Na základě jakého modelu došlo k odhadu kapitálových nákladů pro výpočet ukazatele EVA? Nejsou kapitálové náklady příliš nízké? Čím je způsoben výrazný pokles kapitálu v roce 2016 pro potřeby výpočtu ukazatele EVA?

3) Cituji ze závěru (str. 44). „Největším podílem výkonů byla přidaná hodnota. Tato hodnota je pro podnik pozitivní, protože tím narůstají osobní náklady společnosti.“ Prosím o reformulaci, tak aby interpretace získaných výsledků byla správná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 2.2.2018

Podpis: