

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Rezervační systém pro fitness studio</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Martin Šubrt</b>                         |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                                  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta elektrotechnická (FEL)              |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra počítačové grafiky a interakce      |
| <b>Oponent práce:</b>             | Miroslav Renda                              |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | -   |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Cílem bakalářské práce bylo navrhnout a implementovat rezervační systém fitness centra jako webovou aplikaci, provést rešerši vhodných technologií a knihoven, a v neposlední řadě navrhnout jednotkové testy systému.

Pokud porovnáím výsledek prezentovaný v textu práce s jejím zadáním, práce bohužel splňuje toto zadání jen částečně. I v místech, kde je zadání možné považovat za naplněné, je kvalita výstupu velmi nízká.

V první části je popsán návrh systému, ale tento text obsahuje řadu nedostatků. Na řadě míst připomíná spíše sled odrážkových seznamů. Seznamy navazují na nadpisy bez propojujícího textu, což může činit obsah nesrozumitelným (např. kapitola 2.1). V této kapitole jsou nepoužitelným způsobem zadefinované zejména nefunkční požadavky (např. „půjde spustit na kterémkoliv systému používaném v dnešní době“). Samostatné kapitoly jsou věnovány diagramům užití. Zde nepovažuji za vhodné, že v diagramech je použit anglický jazyk, v textu však výhradně český. Název z diagramu není do textu promítnut ani v podobě překladu v závorkách. V praxi je potřeba udržovat trasovatelnost napříč různými artefakty (UC, TC atd.). Bylo by tedy přínosné, kdyby autor dílčí UC čísloval. Na obrázku 2.2 je uveden UC Create Excercises. Ve stejném obrázku je patrně z důvodů úspory práce uveden seskupený UC CRUD Manage own excercises. Ten však díky zastoupení „C“ již obsahuje i UC Create Excercises. UC Procházet cvičení (str. 7) - není zapsán ve formě UC, není jednoznačné, kdo je akterem (zde je zmíněn klient, ale zjevně i další aktéři budou využívat tento UC). Samostatná podkapitola je věnovaná Doménovému modelu. Zde je použita notace 1..m, kterou UML nepřipouští ani v praxi není běžná. Lze však říci, že kapitolou 2 práce v míře „dostatečně“ naplnila požadavky zadání.

Ve třetí kapitole je prezentována rešerše dostupných technologií a jsou uvedeny argumenty autora, které vedly k rozhodnutí pro konkrétní využívané technology. Požadavek zadání byl v tomto bodě naplněn.

Ve čtvrté kapitole je detailnější seznámení se zvolenými technologiemi. Zejména kapitola 4.3 popisující REST architekturu výrazně vyčnívá odbornou i jazykovou kvalitou nad ostatním textem. Po srovnání s textem referencovaným v Literatuře odkazem [1] je zřejmý důvod. Text celých tří stran této kapitoly je zcela doslovně zkopírován z uvedeného článku. Přestože se pod tímto textem krčí „[1]“ je pro mě přístup autora minimálně diskutabilní. Očekával bych, že text takové kapitoly bude předcházen informací, že jde o doslovné převzetí textu jiného autora! Podobným stylem je doslovně převzat i text v kapitole 6.1.1. Rovněž obrázek 5.1. je převzat ze stránek Symphony.com. Není zde ani doplněn žádným textem, který by vysvětlil jeho detail a účel, proč byl autorem umístěn do práce. Tuto kapitolu, zejména díky převzatým textům, hodnotím jako nejkvalitnější část díla.

Co se týče samotné implementace, student odděleně vytvořil front-endovou a back-endovou část aplikace,

ale již je nestihl propojit dohromady, jak zmiňuje v závěru práce. Mnohem vhodnější postup by bylo zprovoznění vybraných funkcionalit aplikace. Takto je poněkud obtížné určit, jak velká část implementace chybí k zprovoznění aplikace. Zde je možné prohlásit, že zadání práce je splněno částečně.

V poslední části zadání je požadován návrh jednotkových testů vytvořeného systému. V kapitole 6, věnované testování, je v úvodu prezentován text *Progresní a regresní testy* opět plně převzatý z uvedené webové stránky. Tento text je však v kontextu jednotkových testů nerelevantní. Zde bohužel zadání nebylo splněno. Stručné konstatování, že pro otestování systému student navrhuje použít konkrétní platformu nelze považovat za návrh testů.

Text práce i odevzdaná implementace působí výrazně podprůměrným dojmem. A to jak po stránce odborné (z pohledu analytika i vývojáře), jazykové i stran vizuálního zpracování. V textu práce je možné nalézt i řadu viditelných překlepů, které by bylo možné rychlým pročtením (nebo zapnutím korektora překlepů v textovém editoru) odhalit a opravit. Autor nedodal plně funkční řešení, ani nenaplnil zadání stran návrhu jednotkových testů.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Viz výše.

#### **Otázky pro studenta:**

Jak velká část implementace chybí k zprovoznění aplikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 30.1.2018

Podpis: