

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Tomáš Mahr
Vedoucí práce: doc. Dipl.-Ing. Dr. techn. Stefan Ratschan
Název práce: Software pro grafickou demonstraci plánování pohybu kvadroptér
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 24. 1. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Pro toto zadání je nutné mít poměrně různorodé dovednosti. Zejména potřebuje student dodatečně k dovednostem ze softwarového inženýrství i určité matematické dovednosti. Navíc musí student algoritmus z literatury přizpůsobit určité aplikaci. Zejména neobsahuje původní algoritmus detekci kolizí a je potřeba algoritmus o tento prvek rozšířit. Jednotlivé části zadání nejsou ale zvláště náročné.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání je splněno. Práce ale většinou splňuje jen nejnужnější požadavky zadání. Např. obsahuje práce sice výsledek rešerše (první krok zadání), popis výsledku rešerše obsahuje ale opravdu jen nejzákladnější informace. Podobně obsahuje práci nějaký návrh architektury, ale popis není mnoho více než seznam tříd a metod s nějakým velmi stručným popisem funkcionality. Výslední software balík se dá bez problémů spustit. Uživatelské rozhraní je funkční, reaguje svižně, a jeho funkcionality je poměrně rozsáhlá. Výslední plánovač počítá nějaké plány, je ale pomalu a výsledek často zdaleka není optimální. Nemusí to ale být problém implementace, mohlo by to být problém základního algoritmu za který student nemůže. Práce obsahuje základní testy, které ale nejsou dostatečně důsledné aby mohl odhalit v čem přesně problém spočívá.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce neobsahuje žádné zbytečné části obsahuje ale opravdu jen materiál, který je nejnужnější k splnění zadání.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Žádné větší chyby jsem nepozoroval. Text je do velké míry srozumitelný, často ale v poměrně syrovém stavu.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Pravý okraj vypadá na mnoha místech poměrně chaoticky. Důvody jsou různé např. příliš velké tabulky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce cituje nejzákladnější literaturu, nic méně, nic více. Seznam literatury neobsahuje u všech zdrojů úplnou informaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

65 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

viz. splnění zadání

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Původní motivace pro zadání bylo využití ve výuce. Uživatelské rozhraní určitě tomu vyhovuje. Plánovač není ale dostatečně výkonný pro tento účel což není nutně vina studenta (viz. splnění zadání).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student celou dobu měl zaměstnaní v nějaké firmě, asi na celý úvazek. Na diplomové práci zřejmě pracoval o víkendech a večerech což standardní aktivitu neumožňuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student se snažil během omezeného času splnit zadání. Podařilo se to: Práce podle mého soudu splňuje to, co je nutné k úspěšnému dokončení studia, a tento cíl splňuje bezpečně. Není ale i žádný důvod k výrazně lepšímu hodnocení.

Podpis vedoucího práce: