

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení vlivu mechanických vlastností na konečnou kvalitu výlisku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Leurich</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav strojírenské technologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Valeš
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, FS, Ústav strojírenské technologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor se zabýval pro praxi aktuální tematikou. Kvantifikace vlivu mechanických vlastností na stabilitu výroby výlisků a konfrontace numerické simulace s reálným výliskem jsou důležitými tématy, kterými se bude lisařský průmysl nadále zabývat.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v průběhu zpracování práce zpravidla připraven, kladně hodnotím samostatnost při experimentální části.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce považuji za velmi dobrou. V experimentální části práce je využíváno zkoušky tahem, bezkontaktního měřicího systému ARGUS i simulačního softwaru AutoForm R7.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se objevují drobné jazykové nedostatky, srozumitelnost textu je ale vždy dostatečná. Některé citační zdroje nejsou správně řazeny vzhledem k jejich pořadí využití v textu, např. zdroj [17] se objevuje již před zdrojem [12].	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr citačních zdrojů a literatury je relevantní. Autor využívá vysokoškolská skripta i příslušné normy. Více čerpáno by ale mělo být ze zahraniční literatury a dostupných vědeckých databází.	

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

U některých obrázků chybí odkaz v textu.

Kapitola 6 je příliš stručná, jako její doplnění lze ovšem vnímat kapitolu 7.3

Na straně 26 je zmiňováno 20 šarží materiálu, v tabulce č. 3 a v závěru je ale zmíněno již jen 18 šarží.

Závěr by bylo vhodné rozšířit, student by se měl pokusit vliv mechanických vlastností kvantifikovat.

Výstupy z měření jsou nerozlišitelné: nelze například říci, který záznam ze zkoušky tahem patří ke konkrétnímu dni. Předpokládám, že chyba vznikla při sloučení jednotlivých výstupů měření, které byly odlišeny pouze názvem.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

***Předložená práce plně splňuje zadání a cíle. Student prokázal své znalosti a samostatnost řešit zadanou problematiku. Bakalářská práce vytyčila další cíle pro výzkum a vývoj.***

Rešeršní část práce je přehledná a dostatečně popisuje problematiku související se zkoumanou problematikou.

Kladně hodnotím logické uspořádání experimentální části. Experimentální část je rozsáhlá. Zkoušeno bylo velké množství vzorků a výsledky těchto zkoušek jsou přehledně uvedeny. Ztenčení dílu je hodnoceno pomocí reálných výlisků i numerické simulace. Na základě vyhodnocení získaných dat student doporučil zaměřit se na hodnoty konkrétních mechanických vlastností.

Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.1.2018

Podpis:

