

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stacionář
Jméno autora:	Jiří Pospíšil
Typ práce:	Diplomový projekt
Fakulta/ústav:	Stavební
Katedra/ústav:	Betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Doc. Dr. Ing. Luboš Podolka
Pracoviště oponenta práce:	Stasapo s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<p>Zadání D</p> <p><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i></p> <p>Zadání práce splňuje požadavky na diplomový projekt.</p>
<p>Splnění zadání B</p> <p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i></p> <p>Práce neobsahuje stavební výkres podle kterých byla statická část projektu tvořící diplomový projekt tvořena. Rozsah práce ale odpovídá zadání, které je uvedené v práci.</p>
<p>Zvolený postup řešení E</p> <p><i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i></p> <p>Modely konstrukcí použité v práci neodpovídají skutečnému chování konstrukce :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deska je jednosměrně pnutá podepřená různě tuhými podporami, které tvoří průvlaky nebo zděné stěny, nelze tedy zjednodušit na model desky ve 2D podepřené liniovými klouby. Krajiní průvlaky budou zatížené fasádní vyzdívkou a budou potřebovat přísnější limity deformace než vnitřní průvlaky. - Dále použité modely pro výpočet schodiště nerespektují použité akustické přerušovače hluku, které vytváří klouby a ne vetknutí pro rameno schodiště, stejně tak podepření mezipodesty bude bodové a ne liniové. - Založení na základové desce nelze nahradit výpočtem samostatné patky - Z předložených výkresů tvaru je zřejmé, že student nerespektuje požadavky na dopravu v klidu, mezi sloupy se vejde jen jedno vozidlo a chodba šířky 5500 mm, resp. rampa šířky 4700 mm umožňuje jen jednosměrný provoz.
<p>Odborná úroveň C</p> <p><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i></p> <p><i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i></p> <p>Student ne zcela pochopil problematiku modelování konstrukcí na počítači, jeho použité modely konstrukcí nevystihují skutečné chování konstrukcí, které navrhuje. Práci s podklady, literaturou lze hodnotit jako dobrou.</p>
<p>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce D</p> <p><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i></p> <p>Projekt by bylo vhodné především výkresy výztuže vytisknout ve větším měřítku než zvolené 1:150, popisy výztuží jsou nepřehledné.</p>
<p>Výběr zdrojů, korektnost citací B.</p> <p><i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i></p> <p>Výběr zdrojů a citací odpovídá zvyklostem.</p>



Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D „uspokojivě“

Datum : 12.1.2018

Podpis:

Tomáš