

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | SSZ v Praze s potenciálem demontáže |
| Jméno autora: | Bc. Ondřej Kálal |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra silničních staveb |
| Oponent práce: | Ing. Michal Uhlík, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra silničních staveb |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce hodnotím jako náročnější, jelikož zahrnuje kromě běžných součástí DP řadu časově náročných dopravních průzkumů. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Práce splňuje zadání ve všech bodech. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup řešení je přesně takový, jaký byl popsán v zadání práce a jak se student dohodl s vedoucím. Jelikož vedoucí práce je odborník, pro kterého je SSZ denním chlebem, vedl studenta správným směrem. Jediné, kde bych si představoval trochu jinou formu, jsou výkresy situace, kde návrh úprav je vyznačen pouze červenou barvou nových obrub. Přehlednější by dle mého názoru bylo, kdyby byly nové plochy vyznačeny barevně, aby bylo patrnější, jak rozsáhlé úpravy se v rámci křižovatek dělaly. Obdobně mi chybí vyznačení nových úprav pro nevidomé, včetně doplnění vodícího pásu přechodu. Vzhledem k rozsáhlosti práce je však pochopitelné, že se student s vedoucím dohodli na této formě zpracování. Z tohoto hlediska by bylo možná lepší zvolit menší počet křižovatek a dopracovat každou do finálního výkresu situace, včetně doplnění přílohy rozpočtu. Pak by bylo zřejmé, jaké křižovatky jsou náročnější na úpravu a v jakém pořadí by se dalo SSZ z finančního hlediska demontovat. Z hlediska provedených dopravních průzkumů je rovněž pochopitelné, že student provedl v rámci DP na každé křižovatce pouze jeden hodinový průzkum ve špičkové odpolední hodině, nicméně před případnou demontáží SSZ by bylo vhodné provést průzkumy i v ranních špičkových hodinách, jelikož rozdíly mezi ranní a odpolední špičkou jsou často ve směrovosti pohybů. V ranní špičce může být nepříznivější poměr intenzit a kapacitní posouzení by tak mohlo vyjít jinak. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i> | |
| <i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Práce je zpracována na vysoké úrovni a nelze jí prakticky vytknout nic zásadního. Kromě výše zmíněných poznámek k úpravě situací nových návrhů bych pouze zmínil pár detailů, které by se daly řešit někdy trochu jinak, případně na které by bylo dobré upozornit v textové části jednotlivých křižovatek: | |
| <ul style="list-style-type: none">• Přechody pro chodce byly v nových návrzích většinou odsazeny od křižovatky tak, aby splnily požadavek délky max. 7,0 m. Myslím si, že v některých případech by bylo vhodnější využít možnosti prodloužení přechodu v nároží na 8,0 m tak, aby nebyly tolik odsazeny od směru chůze.• V práci není uvedeno, na jakou rychlost byly ověřovány vlečné křivky. Toto by bylo dobré uvést.• V lokalitě 9 a 10 zasahuje do rozhledového trojúhelníku na vjezdu do křižovatky z vedlejší autobusová zastávka, přičemž rozhledy jsou vyhodnoceny jako vyhovující. Toto by chtělo v textu komentovat.• V lokalitě 14 je pro zajištění rozhledu na chodce na přechodu snížena rychlost v blízkosti křižovatky na 30 km/h. Myslím si, že v tomto případě by tuto rychlost moc řidičů nedodržovalo, takže by bylo dobré toto podpořit nějakým zkliďňovacím prvkem nebo zajistit rozhled úpravou parkování. | |

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je velice dobře napsaná, přehledná a srozumitelná. Po formální stránce jí není co vytknout.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Seznam literatury je vzhledem k úzce zaměřenému tématu práce adekvátní. Veškeré zdroje jsou citované v textu i u obrázků.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce je velmi kvalitní a student předvedl schopnost orientovat se v dopravně-inženýrském prostředí. Každá lokalita byla podrobně zhodnocena a byla navržena vždy nejvhodnější úprava, která byla možná. Práce je využitelná v praxi a může pomoci zlepšit plynulost dopravy v případě realizace demontáže SSZ a provedení potřebných úprav.

Z tohoto důvodu hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2018

Podpis: