ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|---|---|
| **Název práce:** | **Dálniční přivaděč Rakovník – D6** |
| **Jméno autora:** | **Bc. Ivo Jiráň** |
| **Typ práce:** | Diplomová práce |
| **Fakulta/ústav:** | Fakulta stavební |
| **Katedra/ústav:** | Katedra silničních staveb |
| **Oponent práce:** | Ing. Erich Konečný |
| **Pracoviště oponenta práce:** | SHB, akciová společnost; Masná 1498/8, 702 00 Ostrava; IČ: 25324365 |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

**Zadání**

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Zadání představuje poměrně komplikovanou kombinaci návrhu rekonstrukce stávající silnice, vč. jejího rozšíření na normovou kategorii, s vloženým úsekem novostavby silnice, který tvoří obchvat obce.
Zadání je náročné i délkou řešené trasy – rekonstrukce cca 4 km a novostavba cca 2,5 km se dvěma křižovatkami s původní trasou silnice, které zajišťují připojení do obce. V úseku rekonstrukce se dále upravují tři páry autobusových zastávek.
Rozsah požadovaných prací zahrnuje kompletní sestavu textových i výkresových příloh technického řešení dokumentace pozemní komunikace ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí.
Zadání je tedy přiměřeně náročné pro diplomovou práci v oboru silničních staveb – soustředí se na technické řešení vlastní komunikace, nepožaduje řešení souvisejících objektů, jako jsou mosty, ev. sítě technické infrastruktury.

**Splnění zadání**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.*

Předložená práce splňuje zadání v plném rozsahu – jsou dokladovány všechny přílohy požadované podrobným zadáním, vč. situací křižovatek s návrhem dopravního značení.

**Zvolený postup řešení**

*Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Student v souladu s podrobným zadáním a s pomocí poskytnutých programů použil obvyklý postup při návrhu rekonstrukce komunikace - proložení osy stávajícím směrovým vedením, optimalizace podélného profilu s maximálním možným kopírováním stávající nivelety, návrh vzorového příčného řezu pro sjednocení šířky vozovky, generování příčných řezů s využitím DTM a vykreslení podkladu situace nového stavu.
Obdobně postupoval i v úseku novostavby, kde navrhl trasu svažitým územím při dodržení reálných výšek násypových i zářezových partií.

**Odborná úroveň**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.*
*Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení*

Odborná úroveň odpovídá znalostem získaných studiem. Student pracoval s příslušnými předpisy a technickými normami, a použil pro svou práci v nich požadované parametry návrhových prvků. Schopnost vnímání širších souvislostí v práci prezentuje např. úprava šířkového řešení v začátku rekonstrukce s ohledem na zachování chráněného stromořadí, návrh přeložky přerušené polní cesty, ev. rekultivace opuštěných úseků komunikací.

**Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Průvodní i souhrnná technická zpráva jsou formálně členěny dle příslušné vyhlášky, typograficky je text zpracován celkem pečlivě. Srozumitelnost textu místy omezuje nevhodně použitá interpunkce, ev. slovosled.

| **Výběr zdrojů, korektnost citací** |
|---|
| *Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.* |
| Student samostatně vyhledával a využíval podklady a předpisy potřebné pro návrh technického řešení. V některých případech ovšem ve své práci nevyužil předpisy aktuální, např. při popisu konstrukčních vrstev vozovky. Textové přílohy napsal samostatně, bez použití citací. |

| **Další komentáře a hodnocení** |
|---|
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce je zpracována z technického hlediska průměrně, ale zahrnuje např. podklady o dotčených pozemcích, které jsou podstatné ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí, stejně jako dokladované situace na podkladu ortofotomapy. Student využil poskytnutý silniční software, jak při návrhu technického řešení, tak při tvorbě zdrojových dat pro výkresové přílohy, které dále upravil grafickým editorem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**

Datum: 2. 2. 2018 Podpis: