

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přírodní park Hornopožárský les – hodnocení krajinného rázu
Jméno autora:	Bc. Michal KORDULA
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Urbanismu a územního plánování (K 11 127)
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. ThLic. Jiří KUPKA, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování (K 11 127)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce byla v duchu schváleného zadání splněna.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal vysokou míru schopnosti samostatné tvůrčí práce, konzultoval dle dohody.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Praktická část práce je zpracována s poměrně velkou erudiicí a výsledky odpovídají očekávání. Rešeršní část, zejména kapitoly týkající se legislativního ukotvení a metodických přístupů, vykazují řadu formálních i věcných nedostatků způsobených nezkušeností diplomanta s praktickým posuzováním krajinného rázu. Nejméně zdařilá je kapitola týkající se legislativní ochrany krajinného rázu. Není zcela zřejmé, zda se kapitola 3 týká forem ochrany krajinného rázu, či obecně ochrany přírody a krajiny. Např. Natura 2000 také jednoznačně necílí na ochranu krajinného rázu (jak je uvedeno u NP, kde hraje ochrana krajinného rázu jistě větší roli než v EVL či PO), stejně jako MZCHÚ, přesto je jim věnována větší pozornost než např. přírodním parkům (které jsou jen zmíněny) a významným krajinným prvkům, které s tématem krajinného rázu mnohem více souvisí. Kap. 3.3.2 je věnována zejména ochraně kulturní krajiny, mnohem méně ochraně krajinného rázu – byť vše se vším souvisí, mělo to být vyjádřeno explicitně např. KP a NKP souvisí s krajinným rázem zejména jen jako indikátory cennosti, nelze říci, že je jimi chráněn krajinný ráz. Kap. 3.4 také není vyvážená, zde bych ovšem ocenil snahu diplomanta srovnat různé metodiky, protože není snadné ze zcela rozdílných zdrojů vytvořit vyvážený text. Naopak je třeba ocenit podrobný popis metodiky diplomové práce.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Jazyková úroveň práce je průměrná, místy se vyskytují nesrozumitelné formulace a stylistické či pravopisné chyby. Obzvláště výrazně to dokládá neúplná věta popisující cíl práce – která se opakuje v práci dvakrát (s. 3 a s. 67): „Cílem této diplomové práce je v návaznosti na studii Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje 2. etapy části přírodní parky (Atelier V, 2009).“ Více se o cíli nedozvíme, dále je již popisován postup. Zde práci chybí konečná jazyková a pravopisná korektura. Typografická úroveň práce je též průměrná, byť grafické přílohy jsou velmi pěkné, objevují se zde nedostatky typu nevhodného umístění tabulek na stránce (hlavička tabulky je umístěna na jiné straně), příliš kreativního používání velikostí a fontů písma, začátky hlavních kapitol neumístěné na nové straně apod. Grafické přílohy, jak bylo řečeno, naopak zasluhují ocenění – jsou srozumitelné, výrazné a graficky zdařilé, což se bohužel neprojevovalo v tištěné podobě práce, kde jsou příliš tmavé.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Práce využívá standardní zdroje. Někdy se jedná o sekundární citace, některé zdroje nejsou uvedené v seznamu literatury, např. (Goethe, 1986). Internetových zdrojů je poměrně hodně, ale celkově lze říci, že práce odpovídá zvyklostem.	
Další komentáře a hodnocení	
Je nutné ocenit kvalitní mapové přílohy, které svědčí o grafických schopnostech diplomanta. Též bohatá fotografická příloha dokládá provedení množství terénních průzkumů.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jedná se o kvalitně zpracovanou DP, která odpovídá zadání i tomuto typu kvalifikačních prací zpracovávaných na FSv. Má řadu pozitiv, které je nutné zdůraznit – konkrétní část týkající se Hornopožárského lesa je zpracovaná kvalitně, výsledky odpovídají preventivním hodnocením krajinného rázu, tj. práce může mít i zajímavé praktické využití. Student se práci věnoval průběžně, provedl množství průzkumů, konzultoval v rozpracovanosti, práci odevzdal včas. Ještě lepší klasifikaci bohužel brání řada především formálních chyb a nepříliš zdařilá část rešerše týkající se legislativního a metodického ukotvení problematiky. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.1.2018

Podpis: