

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PŘÍRODNÍ PARK HORNOPOŽÁRSKÝ LES – HODNOCENÍ KRAJINNÉHO RÁZU
Jméno autora:	Bc. Michal Kordula
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11127 – urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Blanka Kottová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČZU v Praze, Fakulta životního prostředí – Katedra biotechnických úprav krajiny

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma závěrečné práce reflektuje složitou problematiku institutu krajinného rázu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání, resp. cíle práce byly naplněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor správně postupoval dle stanovené metodiky (Vorel et al. 2004) a využil podkladů, které jsou relevantní pro řešení dané problematiky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Praktická část diplomové práce je kvalitně a detailně zpracovaná, využívá vhodných podkladů, respektuje vybraný metodický postup a předkládá přehledné výsledky/výstupy s vypovídající hodnotou (tabulky, mapové výstupy), které lze dále využít v dalších procesech krajinného plánování.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Především jazyková úroveň snižuje hodnotu diplomové práce. Text je špatně čitelný, objevují se věty, které autor nedokončil (např. str. 3: Cílem této diplomové práce je v návaznosti na studii Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje 2. etapy části přírodní parky (Atelier V, 2009).), neshoduje se podmět s přísudkem (např. str. 3 i 67: zavedeny ochranná opatření), lze najít množství překlepů. Celkově je text méně srozumitelný. Formální uspořádání textu, rozdělení textu do kapitol je odpovídající.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Dle mého názoru autor vycházel z menšího počtu zdrojů, přestože publikací, které se vztahují k problematice krajiny, krajinných hodnot, krajinného rázu apod. je celá řada. Za zmínku jistě stojí publikace NĚMEC, J., POJER, F. (EDS.), 2007: Krajina v České republice či sborníky z celostátních kolokvií Péče o krajinný ráz, cíle a metody...; Aktuální otázky ochrany krajinného rázu 2010 s příspěvky, které zohledňují aktuální otázky problematiky KR.

Výhradu máme také k publikacím staršího data, byť jsou citace použity v souvislosti s historickým vývojem krajiny, a to: HADAČ, Emil (1982). Krajina a lidé: úvod do krajinné ekologie. Praha: Academia.
JONÁŠ, František a kolektiv (1990). Pozemkové úpravy. Praha: Státní zemědělské nakladatelství.

Z hlediska citačních zvyklostí bych poukázala na publikace VOREL, Ivan (2006). Hranice únosnosti zásahů do krajinného rázu. Praha: ČVUT; KUPKA, Jiří (2010). *Krajiny kulturní a historické*. Praha: ČVUT; MEZERA, Alois a kolektiv (1979). *Tvorba a ochrana krajiny*. Praha: SZN., které jsou uvedeny v seznamu literatury, ale v textu nejsou citovány.

Dále pak by měl autor dodržovat citační etiku v celém textu DP, např. „...pak považuje Sklenička výstavbu stožárů operátorů mobilních sítí,..."

Další komentáře a hodnocení

Kapitoly Úvod, Diskuse a Závěr jsou z mého pohledu vzhledem k obsáhlé praktické části neúměrně krátké. V kapitole Diskuse autor pouze shrnuje výsledky DP, ale již je nediskutuje, nekonfrontuje s výsledky či výroky odborných publikací.

V kapitolách Cíle práce a Závěr autor používá zkratku pro komplexní pozemkové úpravy KPÚ, která není v souladu se současnou terminologií, kde KPÚ = Krajský pozemkový úřad a KoPÚ = komplexní pozemková úprava.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předkládaná diplomová práce je v části praktické velmi kvalitně zpracovaná a výsledky této části jsou využitelné v mnoha odvětvích, které se dotýkají krajiny a životního prostředí. Teoretická část, především literární rešerše, je z mého pohledu a zvyklostí částí slabší. Konkrétnější výhrady jsou uvedeny výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

1) Víte co je plužina? Jak byste ji v souladu s metodikou Vorel et al. 2004 hodnotil, resp., které hodnoty a znaky byste této struktuře přiřadil, kdyby se její pozůstatky ve vašem zájmovém území nacházely?

Datum: 7.2.2018

Podpis: