

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Klecanech
Jméno autora:	Jakub Majtás
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept – záměr autora vytvořit horizontální hmotu, reagující na svažitost pozemku je čitelný, srozumitelný. Architektonické řešení hmoty objektu působí vcelku atraktivně, ve svém architektonickém výrazu však objekt působí nedotaženě.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je přehledné, lineárně uspořádané v souladu s vytyčeným hmotovým řešením. Připomínky: mínusem jednopodlažního řešení může být navržená bariérovost jednotlivých úrovní. V detailu jsou sporná řešení zařizovacích předmětů (WC) v místnostech 1.07 a 1.12 - přímo proti prosklené stěně a přímo vedle ní, těžko přijatelné řešení.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukce je reálná. Vedení vnitřních sítí je zdokumentováno. Připomínky: v půdorysu 1NP schází popis stupňů schodiště. Do pokojů jsou kresleny prahy. V podhledu je vedena VZT, avšak napříč skrz průvlaky. Chodbou pod stupni schodiště je vedena trasa podlahového topení. Odvodnění (v řezu BB) je řešeno středovým žlabem – nevhodné řešení. V kotelně a na fasádách zdá se scházet komín (uveden kondenzační kotel). Domovní rozvaděč elektro by měl být v dosahu – vstupní část.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována vcelku srozumitelně. Grafická úroveň studie je jen na horší než průměrné úrovni. Zejména vizualizace by měly být zpracovány lépe. Graficky lépe je zpracována technická část.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k zajímavému konceptu, zvládnutému dispozičnímu i technickému řešení bych hodnotil práci lépe než níže. Avšak nedotažené řešení architektonického výrazu a grafická úroveň vizualizací a pohledů hodnocení snižují.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2018

Podpis: