

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vytápění objektu ubytovacího centra
Jméno autora:	Bc. Zuzana Vejdovská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11125 TZB
Oponent práce:	Ing. Pavel Kvasnička PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Bosch Termotechnika s.r.o., Praha 10 - Štěrboholy

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce. Bez připomínek.</i>	<b>mimořádně náročné</b>
--	--------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Komentář: Studentka ohledně vytápění beze sporu splnila, co bylo v zadání. Použila méně obvyklé a <b>originální řešení</b> s plynovým tepelným čerpadlem, kde v navrhované soustavě dokázala využít řady výhod uvedeného zařízení. Nad rámec zadání navrhla velkokapacitní solární systém pro přípravu TV, kde mám bohužel výhrady k volbě zásobníku. Doporučoval bych dále udělat optimalizaci ve volbě solárních deskových kolektorů a v jejich počtu s ohledem na přijatelnou návratnost.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
--	------------------------------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení. Bez připomínek.</i>	<b>vynikající</b>
---	-------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení Komentář: Výběr a návrh solárních komponentů z katalogu výrobce nebyl 100%.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost Bez připomínek.</i>	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi. Bez připomínek.</i>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Komentář: Při navrhování se nesoustředit pouze na informační technickou kartu výrobku, ale alespoň zběžně projít i jeho instalační návod, kde se projektant při navrhování něčeho, co nedělá každý den, důkladněji seznámí s vhodností použití navrhovaného výrobku.</i>	
---	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Studentka ohledně vytápění beze sporu splnila, co bylo v zadání. Použila méně obvyklé a **originální řešení s plynovým tepelným čerpadlem**, kde v navrhované soustavě dokázala využít řady výhod uvedeného zařízení. Nad rámec zadání navrhla velkokapacitní solární systém pro přípravu TV, kde mám bohužel výhrady k volbě zásobníku. Doporučoval bych dále udělat optimalizaci ve volbě solárních deskových kolektorů a v jejich počtu s ohledem na přijatelnou návratnost. I přes drobné nedostatky ve finálním výběru pro solární přípravu TV, hodnotím práci jako velmi zdařilou, se zadáním a problémem se studentka dokázala velmi dobře vypořádat a prokázala vysokou odbornou zdatnost. Velký dojem na mne udělala profesní zdatnost v praktickém používání programů PROTECH a DesignBuilder.

Možná otázka:

Jak by principiálně postupovala při řešení prosté návratnosti navrhovaného solárního velkokapacitního systému?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.1.2018

Podpis:

