



## Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Kateřina Petrová

Název práce: Rekonstrukce bývalé fary v Šonově u Broumova

Vedoucí diplomové práce: Ing. Radek Zigler, Ph.D.

Oponent: Ing. Michaela Václavská

Datum odevzdání: 7.1.2018

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.*

### II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Studentka v práci použila získané teoretické znalosti při řešení praktického příkladu – navržená sanační a statická opatření odpovídají nabytým znalostem.

Při stavebně technickém průzkumu studentka nepoužila žádná měření, ani laboratorní analýzy. Součástí práce je vizuální průzkum objektu, ale běžnou součástí stavebně technického průzkumu jsou laboratorní testy odebraných vzorků (minimálně vlhkost zdiva, dřevěných prvků), příp. analýza nálezu (výskyt vlhkosti, plísní, mechů z důvodu... a pod.) Na základě těchto objektivně zjištěných hodnot je možné navrhnout vhodná sanační opatření.

Navržená sanační opatření proti vlhkosti mají zjevné nedostatky – umístění provětrávacích kanálků, absence hydroizolace v souvrství podlahy, návrh hydroizolace na lomový kámen.

Návrh rekonstrukce objektu je řešen pouze obecně, bez dalšího záměru využití. Koncepce návrhu není dostatečně specifikována, proto není zřejmé, jakým směrem by se měla rekonstrukce objektu ubírat z energetického hlediska a z hlediska zdravotně technických instalací.

Studentka aplikovala své znalosti získané během studia k vyřešení problému a uplatnila inženýrské myšlení v rozsahu svých znalostí a praxe dobrým způsobem.

Celkově je práce zpracována dobře. Výše uvedené drobné nedostatky jsou zapříčiněny nedostatečnými praktickými zkušenostmi studentky.

### III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (povinné pole):

**Popište vhodné metody stanovení vlhkosti zdiva a dřevěných konstrukcí.**

**Navrhněte další metody sanace vlhkosti svislých nosných konstrukcí a jejich vhodnou aplikaci.**

### VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

**DOBŘE**  
**„C“**

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně

### V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 31.1.2018

Oponent diplomové práce